

АБРАМОВА М. В.,
аспирант 2 курса Университета «Синергия»,
г. Москва, Россия,
e-mail: mail@law-books.ru

Научный руководитель:
РЯЗАНЦЕВА Е. А.,
кандидат юридических наук, заведующий кафедрой
правового регулирования бизнеса и гражданского судопроизводства,
Университет «Синергия»,
г. Москва, Россия,
e-mail: mail@law-books.ru

ВОЗМОЖНОСТЬ ВКЛЮЧЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ СОЦПОДДЕРЖКИ МАЛОИМУЩИХ В ПЕРЕЧЕНЬ СТ. 446 ГПК РФ

АННОТАЦИЯ. В статье анализируется возможность расширения перечня имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам (ст. 446 ГПК РФ) за счёт включения в него земельных участков, предоставленных малоимущим гражданам в рамках программ социальной поддержки. Рассматриваются правовые основания, социальная значимость и потенциальные последствия такого изменения. Анализируется влияние такой нормы на процедуры банкротства физических лиц: включение таких участков в список защищённого имущества позволит исключить их из конкурсной массы (ст. 213.25 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») и обеспечит дополнительную социальную защиту должников без существенного ущемления прав кредиторов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: банкротство, исполнительский иммунитет, социальная поддержка, малоимущие граждане, конкурсная масса, земельные участки.

ABRAMOVA M. V.,
2nd-year postgraduate student, Synergy University,
Moscow, Russian Federation

Academic Supervisor:
RYAZANTSEVA E. A.,
PhD in Law, Head of the Department of Legal Regulation
of Business and Civil Proceedings, Synergy University,
Moscow, Russian Federation

POSSIBILITY OF INCLUDING SOCIAL SUPPORT LAND PLOTS FOR LOW-INCOME CITIZENS IN THE LIST UNDER ARTICLE 446 OF THE RUSSIAN CIVIL PROCEDURE CODE (CPC RF)

ANNOTATION. The article analyses the possibility of expanding the list of property that cannot be subject to enforcement under enforcement documents (Article 446 of the Russian Civil Procedure Code, CPC RF) by including land plots provided to low-income citizens under social support programmes. The legal grounds, social significance and potential consequences of such a change are examined. The impact of this norm on bankruptcy procedures for individuals is also analysed: including such land plots in the list of protected property would allow them to be excluded from the bankruptcy estate (Article 213.25 of the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy)") and would provide additional social protection for debtors without significantly infringing on the rights of creditors.

KEY WORDS: bankruptcy, execution immunity, social assistance, low income citizens, estate in bankruptcy, land plots.

В условиях роста числа социально уязвимых категорий граждан особую актуальность приобретает совершенствование механизмов социальной защиты, в том числе в сфере исполнительного производства.

Цель исследования — обосновать необходимость включения земельных участков, предоставляемых малоимущим в рамках программ соцподдержки, в перечень ст. 446 ГПК РФ и проанализировать правовые и социальные послед-

ствия такого решения.

Ст. 446 ГПК РФ закрепляет институт исполнительского иммунитета, устанавливая перечень имущества должника, на которое не может быть обращено взыскание. В апреле 2024 года в данный перечень были внесены существенные дополнения: в него включены единственное транспортное средство многодетной семьи и земельный участок, предоставленный многодетной семье в рамках реализации программ соцподдержки.

Данная законодательная инициатива отражает стремление государства усилить правовую защиту социально уязвимых категорий граждан, предоставив им дополнительные гарантии сохранения критически важных активов. Однако при всей прогрессивности норма обладает существенным ограничением: она не распространяется на малоимущие семьи, которые также объективно нуждаются в защите принадлежащего им имущества.

Возникающий в результате правовой пробел приобретает особую проблематичность в контексте социальной функции земельных участков. Участки, выделяемые малоимущим гражданам в рамках программ соцподдержки, выполняют идентичную с участками, выделяемыми многодетным семьям, функцию: выступают инструментом социальной адаптации и средством улучшения материального положения.

Правовая основа для расширения перечня ст. 446 ГПК РФ опирается на три ключевых нормативных положения:

1. Ст. 7 Конституции РФ закрепляет статус России как социального государства и обязанность власти создавать условия для достойной жизни граждан — это служит фундаментом для усиления соцзащиты, в том числе через расширение перечня защищённого от взыскания имущества;

2. Ст. 35 Конституции РФ гарантирует охрану права собственности и запрещает её лишение без решения суда. Для малоимущих земельный участок — ключевой актив для улучшения материального положения (строительство жилья, ведение хозяйства). Его защита предотвращает лишение базовых условий существования и помогает соблюсти баланс интересов кредиторов и уязвимых граждан;

3. ФЗ от 05.04.2003 №44 ФЗ «О порядке учёта доходов и расчёта среднедушевого дохода семьи...» определяет критерии признания граждан малоимущими и порядок оказания им помощи. Закон позволяет чётко идентифицировать целевую группу, что создаёт правовые предпосылки для защиты их имущества от взыскания и подчёркивает его значимость в оценке материального положения семьи.

В процедуре банкротства формируется конкурсная масса — имущество должника, которое может быть реализовано для погашения долгов.

По общему правилу, в неё включается всё имущество на дату признания гражданина банкротом, за исключением объектов, защищённых исполнительским иммунитетом в соответствии со ст. 446 ГПК РФ.

Земельные участки, предоставленные малоимущим в рамках соцподдержки, имеют особую социальную ценность: они служат основой для обеспечения семьи продовольствием и строительства жилья, особенно в условиях утраты иных источников дохода [1]. Лишение такого участка в ходе банкротства может усугубить бедственное положение семьи и затруднить её восстановление после финансовых трудностей.

Судебная практика подтверждает, что предоставление земельного участка в качестве меры социальной поддержки не влечёт автоматического исключения его из конкурсной массы при банкротстве. Законодательство не содержит специальных положений, гарантирующих иммунитет такому имуществу — для сохранения участка требуется прямое указание в законе или обоснование необходимости его исключения с учётом конкретных обстоятельств дела.

Вместе с тем п. 2 ст. 213.25 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» допускает возможность исключения имущества из конкурсной массы, если это существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов. При рассмотрении ходатайств суды оценивают: 1) целевое назначение участка (для ведения личного подсобного хозяйства (ЛПХ), индивидуального жилищного строительства (ИЖС) и т.д.); 2) фактическое использование имущества (например, выращивание сельскохозяйственных культур, строительство жилья); 3) материальное положение должника и его семьи; 4) соотношение стоимости участка и общей суммы требований кредиторов; 5) социальную функцию имущества — служит ли оно источником продовольствия, основой для строительства жилья или иным средством обеспечения базовых потребностей.

Ключевое значение для формирования практики имеет Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 №15-П, в котором разъяснено, что ст. 446 ГПК РФ направлена не на освобождение должника от обязательств, а на предотвращение ситуаций, когда взыскание лишает человека и его семью базовых условий существования. КС РФ подчеркнул необходимость защиты имущества, необходимого для достойной жизни, учёта социально-экономического положения должника, а также соблюдения баланса интересов кредиторов и должников в пользу защиты базовых потребностей семьи [2].

На практике суды всё чаще применяют эти принципы при рассмотрении дел о банкротстве. В ряде случаев имущество, имеющее социальную значимость для малоимущих граждан, исключается из конкурсной массы — даже при отсутствии прямого законодательного иммунитета.

Это происходит, если изъятие имущества лишит семью единственным источником дохода или продовольствия и участок используется по целевому назначению и служит инструментом социальной адаптации (например, для строительства жилья или ведения подсобного хозяйства).

Потенциальные проблемы связаны с:

1) Злоупотреблением льготой (использование участка не по назначению). Существует вероятность, что получатели льготы будут использовать земельный участок не в соответствии с его целевым назначением (например, для коммерческой застройки вместо ИЖС или ЛПХ), что противоречит целям социальной поддержки и ведёт к неэффективному распределению ресурсов.

2) Снижением гарантий для кредиторов. Расширение исполнительского иммунитета для земельных участков малоимущих может уменьшить объём конкурсной массы в процедурах банкротства, снижая шансы кредиторов на удовлетворение их требований. Это создаёт дисбаланс интересов сторон в рамках исполнительного производства

3) Сложностями в определении статуса «малоимущий» применительно к земельному участку. Критерии нуждаемости могут меняться со временем, а статус малоимущего, подтверждённый на момент предоставления участка, может утратить актуальность. Отсутствие чётких и стабильных критериев затрудняет правоприменение и порождает споры о праве на льготу [3].

Для предотвращения нецелевого использования земельных участков, предоставляемых малоимущим гражданам в рамках программ социальной поддержки, предлагается ввести механизм обязательного согласования любых изменений в проекте их использования с уполномоченными государственными органами. За основу можно взять международную практику — например, немецкий опыт, где для продажи сельскохозяйственного или лесного участка требуется разрешение местных властей [4]. Такой подход позволит гарантировать соответствие фактического использования участка его целевому назначению (ИЖС, ЛПХ и т. д.), предотвратить злоупотребления льготами и обеспечить прозрачность операций с социальными участками. В рамках реализации механизма целесообразно закрепить административную ответственность за несоблюдение процедуры согласования и создать специализированный реестр согласованных изменений для обеспечения открытости информации.

С целью снижения рисков для кредиторов при сохранении исполнительского иммунитета земельных участков предлагается внедрить механизм частичного ограничения иммунитета с учётом размера участка и реальной потребности должника. Суть подхода заключается в установлении норматива минимально необходимой площади земельного участка для удовлетворения базовых потребностей гражданина или семьи.

Участок в пределах норматива останется под защитой исполнительского иммунитета, а его избыточная часть (сверх установленного размера) может включаться в конкурсную массу при банкротстве. Это позволит частично удовлетворить требования кредиторов, сохранив за должником имущество, необходимое для жизнеобеспечения. При определении норматива важно учитывать региональные особенности и состав семьи, чтобы обеспечить справедливый баланс интересов сторон.

Для уточнения критериев статуса «малоимущий» и его мониторинга целесообразно автоматизировать пересмотр статуса при изменении жизненных обстоятельств. Сейчас учёт значимых событий (рождение или смерть члена семьи, смена статуса занятости, изменение дохода или имущества) происходит только при подаче нового заявления - необходимо создать автоматизированный механизм, который будет инициировать проверку статуса в таких случаях. Для этого потребуется интегрировать данные из ФНС, ПФР, Росреестра и центров занятости в единую информационную систему и наладить регулярную (например, ежегодную) сверку сведений о доходах и имуществе. Внедрение такого подхода позволит оперативно приостанавливать предоставление льгот при утрате права на них и существенно снизит риск предоставления социальной поддержки лицам, фактически утратившим статус малоимущего.

Несмотря на обозначенные риски, включение земельных участков, выделяемых малоимущим в рамках программ социальной поддержки, в перечень имущества, защищённого от взыскания по ст. 446 ГПК РФ, представляется обоснованным и социально значимым шагом.

Земельный участок для малоимущей семьи — не просто актив, а ключевой ресурс для обеспечения базовых жизненных потребностей: он может служить основой для строительства жилья или ведения личного подсобного хозяйства, что напрямую влияет на продовольственную безопасность и улучшение материального положения. В условиях утраты иных источников дохода изъятие такого участка в ходе процедуры банкротства способно критически усугубить бедственное положение семьи и лишить её перспектив восстановления.

Закрепление исполнительского иммунитета для этих участков: реализует конституционные принципы социального государства (ст. 7 Конституции РФ) и защиты права собственности (ст. 35 Конституции РФ); способствует реальной социальной адаптации малоимущих граждан и снижает риск их дальнейшей маргинализации; соответствует позиции Конституционного Суда РФ (Постановление №15 П от 26.04.2021), согласно которой цель ст. 446 ГПК РФ — не освобождение от обязательств, а предотвращение ситуаций, лишающих человека и его семью базовых условий

существования; поддерживает баланс интересов сторон: при наличии продуманных механизмов минимизации рисков (нормативы площади, автоматизированный контроль статуса малоимущего, согласование изменений в использовании участка) защита жизненно важного имущества не приведёт к масштабному ущемлению прав кредиторов.

Таким образом, невключение земельных участков, предоставленных малоимущим в рамках соцподдержки, в конкурсную массу при банкротстве — это не просто юридическая мера, а важный социальный шаг законодателя, направленный на укрепление гарантий защиты наиболее уязвимых категорий граждан и создание условий для их устойчивого развития.

Список литературы:

[1] Горохова С.С. О некоторых проблемах правоприменительной деятельности в сфере оказания государственной социальной помощи и поддержки малоимущим гражданам в России // Юридические исследования. 2023. №8. С. 64–79.

[2] Григорьева Н.В. Анализ отдельных положений законодательства субъектов Российской Федерации по вопросам социального обеспечения малоимущих // ПРЭД. 2023. №3. С. 34–44.

[3] Ратушная Е.В., Лизавин Н.С., Нестерова Н.В. Меры социальной поддержки физических лиц в процедуре банкротства // Universum: экономика и юриспруденция. 2024. №7 (117). С.55–57.

[4] Жевняк О. В. Экономическая экспертиза в делах об исполнительском иммунитете на единственное жилое помещение / О. В. Жевняк, Н. В. Городнова // Российские регионы в фокусе перемен: сборник докладов в двух томах (18–20 ноября 2021 года, Екатеринбург). Т.1. Екатеринбург: УрФУ, 2022. С. 354–358.

References:

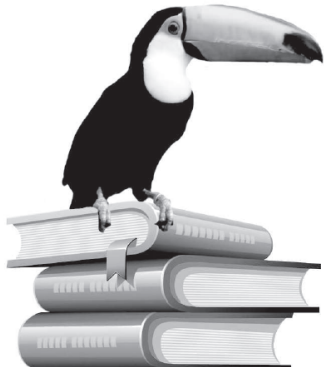
[1] Gorokhova S.S. On Certain Issues of Law Enforcement in the Sphere of Providing State Social Assistance and Support to Low-Income Citizens in Russia // Legal Studies. 2023. No. 8. P. 64–79.

[2] Grigoryeva N.V. Analysis of Selected Provisions of Legislation of the Constituent Entities of the Russian Federation Regarding Social Security for Low-Income Persons // PRED. 2023. No. 3. P. 34–44.

[3] Ratushnaya E.V., Lizavin N.S., Nesterova N.V. Social Support Measures for Individuals in Bankruptcy Proceedings // Universum: Economics and Law. 2024. No. 7 (117). P. 55–57.

[4] Zhevnyak O.V. Economic Analysis in Cases Concerning Enforcement Immunity for a Sole Residential Property / O.V. Zhevnyak, N.V. Gorodnova // Russian Regions in the Focus of Change: Collection of Papers in Two Volumes (November 18–20, 2021, Yekaterinburg). Vol. 1. Yekaterinburg: UrFU, 2022. P. 354–358.





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, Е-Library.