

Дата поступления рукописи в редакцию: 28.09.2026 г.  
Дата принятия рукописи в печать: 02.10.2026 г.

DOI: 10.24412/3034-2422-2026-4-90-92

**ЩЕРБАКОВА Дарья Владимировна,**  
студентка Крымского филиала  
ФГБОУ ВО «РГУП имени В.М. Лебедева»,  
г. Симферополь, Россия,  
e-mail: mail@law-books.ru

## КРИТЕРИЙ «РАЗУМНОСТИ» СУДЕБНЫХ ИЗДЕРЖЕК В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ: ОТ СУДЕЙСКОГО УСМОТРЕНИЯ К ФОРМАЛИЗОВАННОЙ МОДЕЛИ ОЦЕНКИ

**АННОТАЦИЯ.** В статье исследуется правовая природа и практические проблемы применения критерия «разумности» при взыскании судебных издержек на оплату услуг представителя в арбитражном процессе. Анализируются нормативные положения и разъяснения высших судебных инстанций, выявляется субъективный характер оценочной категории, порождающий противоречивую судебную практику и широкие дискреционные полномочия судов. Рассматриваются понятия «чрезмерность» и «явная неразумность» расходов, проблемы доказывания разумного размера издержек. На основе изученных источников формулируется предложение по созданию формализованной модели оценки разумности – медианного ценового коридора юридических услуг, что позволит минимизировать судебное усмотрение и обеспечить предсказуемость судебных актов.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** судебные издержки, разумность расходов, представитель в арбитражном процессе, судебное усмотрение, чрезмерность, формализованная модель, медианный коридор цен.

**SHCHERBAKOVA Daria Vladimirovna,**  
Student of the Crimean branch of  
Federating State Educational Institution of Higher Education  
«Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev»,  
Simferopol, Russia

## THE CRITERION OF «REASONABLENESS» OF COURT COSTS IN ARBITRATION PROCESS: FROM JUDICIAL DISCRETION TO A FORMALIZED ASSESSMENT MODEL

**ANNOTATION.** The article examines the legal nature and practical problems of applying the criterion of «reasonableness» when recovering court costs for payment of representative services in arbitration proceedings. The normative provisions and explanations of higher judicial instances are analyzed, the subjective nature of the evaluative category is revealed, which generates contradictory judicial practice and broad discretionary powers of courts. The concepts of «excessiveness» and «obvious unreasonableness» of expenses, the problems of proving the reasonable amount of costs are considered. Based on the studied sources, a proposal is formulated to create a formalized model for assessing reasonableness – the median price corridor for legal services, which will minimize judicial discretion and ensure the predictability of judicial acts.

**KEY WORDS:** court costs, reasonableness of expenses, representative in arbitration proceedings, judicial discretion, excessiveness, formalized model, median price corridor.

**И**нститут судебных расходов в арбитражном процессе выполняет не только компенсационную, но и регулятивную функцию, обеспечивая баланс интересов сторон и стимулируя добросовестное поведение. Ключевое правило, закреплённое в ч. 1 ст. 110 АПК РФ, гласит: судебные расходы, понесённые лицами, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со

стороны. Однако применительно к такому виду издержек, как расходы на оплату услуг представителя, законодатель ввёл оценочный критерий «разумности» (ч. 2 ст. 110 АПК РФ). Именно этот критерий на протяжении многих лет вызывает наиболее острые дискуссии в науке и правоприменительной практике, поскольку открывает широкий простор для судебного усмотрения и

нередко приводит к произвольному снижению заявленных сумм.

Как справедливо отмечает В.И. Бояринова, «субъективность критерия дает неограниченные возможности для судебного усмотрения и за-предельного уменьшения взыскиваемых сумм». Даже при документальном подтверждении факта несения расходов и их связи с делом суд может уменьшить размер возмещения, сославшись на неразумность. При этом отсутствие единых количественных ориентиров порождает ситуацию, когда по аналогичным спорам в разных арбитражных округах суммы взыскиваемых издержек различаются в десятки раз. Бояринова приводит примеры: в Московском, Поволжском округах взыскивались суммы до 2 млн руб., тогда как в Восточно-Сибирском округе такие случаи являются исключением. Такая разница свидетельствует о нарушении принципа правовой определённости и равенства всех перед законом.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» попытался систематизировать критерии разумности. В п. 13 названы такие факторы, как объём заявленных требований, цена иска, сложность дела, объём оказанных услуг, время на подготовку процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Однако, как верно указывает И.Д. Озерский, «понятие “разумность” является оценочным и не имеет четкого определения в процессуальных кодексах, что приводит к неоднозначной судебной практике». Озерский обращает внимание, что известность представителя не может обосновывать разумность высокой ставки оплаты, но при этом рейтинги юридических фирм могли бы служить доказательством, однако суды зачастую отвергают такие ссылки.

Проблема усугубляется тем, что критерии, предложенные высшими судами, носят открытый и зачастую противоречивый характер. Один из спорных аспектов – взыскание расходов на составление процессуальных документов, не имеющих самостоятельной юридической сложности. Как отмечает А.Д. Катрич, суды нередко отказывают во взыскании расходов на составление ходатайства о приобщении документов, об отложении разбирательства или о перерыве в заседании, полагая, что такие действия не требуют высокой квалификации. Однако, по мнению Катрич, «доверитель полностью доверяет ведение дела своему представителю», а составление даже простых ходатайств может быть необходимо для защиты интересов, поэтому отказ в возмещении таких расходов не всегда обоснован. Автор предлагает взыскивать эти расходы хотя бы частично, ориентируясь на то, в чью пользу принят судебный акт.

Более фундаментальная проблема заключа-

ется в разграничении категорий «чрезмерность» и «явная неразумность» судебных расходов. Как отмечает С.В. Кичигин, категория чрезмерности используется стороной, оспаривающей размер издержек, тогда как явная неразумность применяется судом по собственной инициативе. «Явная неразумность» – это не только многократное завышение суммы, но и ситуация, когда взыскание в заявленном размере приведёт к нарушению баланса прав и обязанностей сторон, принципа справедливости. В качестве примера Кичигин приводит дело, где суд ограничил расходы, превышавшие сумму основного требования. Однако отсутствие объективного эталона разумных цен на юридические услуги приводит к тому, что суды вынуждены ориентироваться либо на минимальные ставки адвокатских палат, либо на субъективные контррасчёты сторон. Кичигин предлагает использовать медианный коридор рыночных цен, рассчитанный путём отсечения верхних и нижних квартилей ценовых показателей по типизированным услугам. Такой подход, по его мнению, позволит придать определённую прогнозируемость взыскания расходов.

Действительно, в настоящее время суды часто ссылаются на ставки, утверждённые региональными адвокатскими палатами, однако эти ставки носят минимальный характер и не отражают реальную рыночную стоимость услуг квалифицированных представителей. С другой стороны, представленные сторонами «исследования рынка» зачастую нерепрезентативны и субъективны. Поэтому предложение Кичигина о формировании медианного ценового коридора на основе широкого массива данных (например, путём обобщения практики арбитражных судов и данных адвокатских палат) выглядит конструктивным шагом к формализации критерия разумности.

Обобщая руководящие разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума № 1, можно выделить следующие ключевые позиции: расходы подлежат взысканию в разумных пределах; разумными считаются расходы, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги; суд не вправе уменьшать сумму произвольно, если другая сторона не докажет чрезмерность; однако при явной неразумности суд может снизить расходы и по своей инициативе. Эти положения, безусловно, важны, но они не дают судьям чёткого алгоритма.

Представляется, что путь преодоления неопределённости лежит в создании формализованной модели оценки разумности. Такая модель должна включать: 1) базовые ставки (медианный коридор) по видам юридических услуг (составление иска, представительство в суде первой инстанции, апелляции и т.д.) с учётом региональной дифференциации; 2) повышающие коэффициенты за сложность дела (многоэпизодность, объём доказательств, необходимость экспертиз); 3) по-

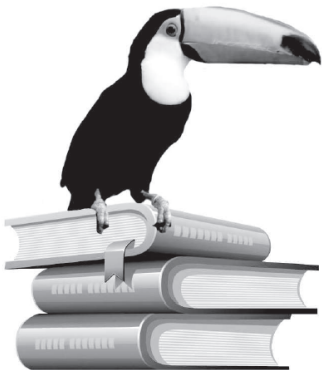
нижающие коэффициенты при частичном удовлетворении требований или при процессуальных злоупотреблениях победившей стороны. При этом бремя доказывания отступления от базовых ставок должно лежать на стороне, оспаривающей размер расходов. Если заявленная сумма не выходит за пределы медианного коридора, презюмируется её разумность.

Такая модель не только упростит работу судов, но и позволит сторонам заранее прогнозировать размер будущих издержек, что повысит доступность правосудия и снизит количество споров о распределении расходов. Разумеется, полностью исключить судебское усмотрение невозможно, но его следует ограничить рамками обоснованных и проверяемых критериев.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы. Критерий «разумности» судебных издержек в арбитражном процессе, оставаясь важным инструментом предотвращения злоупо-

треблений, в текущем виде порождает правовую неопределённость и нарушает принцип единообразия судебной практики. Отсутствие формализованных количественных ориентиров приводит к тому, что обоснованные расходы на юридическую помощь нередко сокращаются до минимальных величин, не сопоставимых с рыночными ценами. Для решения этой проблемы необходимо на уровне Пленума Верховного Суда РФ рекомендовать судам использовать медианный ценовой коридор юридических услуг, рассчитанный по единой методике. Также целесообразно закрепить презумпцию разумности расходов, не превышающих границы такого коридора, и возложить бремя опровержения этой презумпции на сторону, заявляющую о чрезмерности. Только при таких условиях критерий «разумности» перестанет быть «чёрным ящиком» судебного усмотрения и превратится в предсказуемый правовой инструмент.





**ЮРКОМПАНИ**

*www.law-books.ru*

Юридическое издательство  
**«ЮРКОМПАНИ»**

Издание учебников,  
учебных и методических  
пособий, монографий,  
научных статей.

Профессионально.

В максимально  
короткие сроки.

Размещаем  
в РИНЦ, E-Library.