

ТАРКИНСКИЙ Абдулмуслим Ибрафирович,

*кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Северо-Кавказского института
(филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России),*

e-mail: mail@law-books.ru

ЗАКИЛОВ Гаджи Якубович,

Магистр Северо-Кавказского института (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России),

e-mail: mail@law-books.ru

ЗНАЧЕНИЕ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТИ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ДЛЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ ЛИЦА, С КОТОРЫМ ЗАКЛЮЧЕНО ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Аннотация. Стадия рассмотрения уголовного дела в суде предполагает обеспечение права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство, гарантированное Конвенцией о защите прав человека и основных свобод. Законодательно закреплённая необходимость разделения уголовного дела на производство в отношении сотрудничающего со следствием лица и его соучастника (-ов) определила необходимость уточнения последовательности их рассмотрения в суде. По мнению основного большинства исследователей, в суде в первоочередном порядке должно рассматриваться дело соучастника (-ов) преступления, и лишь после этого - сотрудничающего со следствием лица.

Ключевые слова: прокурор, досудебное соглашение, процессуальный статус, доказательства, доктрина, уголовно-процессуальное законодательство, норма закона.

TARKINSKY Abdulmuslim Israfilovich,

*Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Criminal Law of the North Caucasus Institute
(branch) of VGUYU (RPA of the Ministry of Justice of Russia)*

ZAKILOV Gadzhi Yakubovich,

Master of the North Caucasus Institute (branch) of VGUYU (RPA of the Ministry of Justice of Russia)

IMPORTANCE OF THE SEQUENCE OF CONSIDERATION OF CRIMINAL CASES FOR THE PROCEDURAL SITUATION OF THE PERSON WITH WHOM THE PRE-TRIAL COOPERATION AGREEMENT WAS CONCLUDED

Annotation. The stage of consideration of a criminal case in court involves ensuring the right of the accused to a fair trial, guaranteed by the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms. The legislatively enshrined need to divide the criminal case into proceedings against the person cooperating with the investigation and his accomplice (s) determined the need to clarify the sequence of their consideration in court. According to the main majority of researchers, the case of the accomplice (s) of the crime should be considered in court as a matter of priority, and only after that - the person cooperating with the investigation.

Key words: prosecutor, pre-trial agreement, procedural status, evidence, doctrine, criminal procedure legislation, rule of law.

Закон не определяет последовательность направления для рассмотрения в суде уголовных дел в отношении сотрудничающего лица и его соучастника (-ов). Тем не менее, положения ч. 2.1 ст. 317.3 УПК РФ, предусматривают возможность пересмотра приговора, постановленного по делу сотрудничающего лица в порядке ст. 317.8 УПК РФ, в случае выявления фактов умышленного

сообщения ложных сведений либо сокрытия значимых сведений, а также нарушения условий и обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве. Кроме того, это лицо после рассмотрения, выделенного в отношении него уголовного дела в порядке, предусмотренном ст. 317.7 УПК РФ, может быть привлечено по делу соучастника(-ов) и иных лиц, совершивших преступления. Исходя

из содержания приведенных правовых норм следует, что уголовное дело лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, может быть рассмотрено раньше дела его соучастника (-ов).

В уголовно-процессуальной науке неоднократно высказывались предложения относительно определения последовательности рассмотрения дел в суде в отношении участника досудебного соглашения о сотрудничестве и его соучастника (-ов) преступления. Так, О.В. Качалова утверждает, что первоочередному рассмотрению в суде подлежит дело соучастника (-ов) преступления, обуславливая это необходимостью обеспечения достоверности показаний сотрудничающего со следствием лица и выполнения им взятых на себя обязательств. В этой связи автор полагает, что прокурора следует наделить полномочием приостановления срока предварительного следствия по делу сотрудничающего со следствием лица.

Т.В. Топчиева по данному вопросу отмечает, что законодатель, обеспечивая разумный баланс между публичным интересом в достижении цели уголовного судопроизводства и правом обвиняемого на справедливое судебное разбирательство, предусмотрел исчерпывающий перечень ситуаций: оглашение ранее данных показаний свидетелей и потерпевших, не явившихся для допроса в суд, и демонстрация протоколов допросов. Это расширило полномочия суда в исследовании доказательств для обоснования решений по делу.[5, с. 100-102] По общему правилу, право на конфронтацию со свидетелями обвинения обеспечивается в судебном разбирательстве посредством его непосредственного допроса сторонами (ч. 3 ст. 278 УПК РФ). Вместе с этим, правила допроса и оглашения показаний законодатель распространил и на сотрудничающее со следствием лицо, за исключением некоторых изъятий, предусмотренных ст. 281.1 УПК РФ.

Как отмечалось ранее, лицо, оказывающее содействие в изобличении соучастника(-ов) преступления, по своей правовой природе приближен к свидетелям обвинения. Реализация права обвиняемого на конфронтацию со свидетелями обвинения является необходимым условием обеспечения состязательности процесса, поскольку способствует уравниванию

процессуальных возможностей по исследованию доказательств между стороной защиты и стороной обвинения, а также способствует отстаиванию процессуальных интересов указанных сторон. Наделение обвиняемого указанным правом направлено на предоставление ему и его защитнику реальной возможности по активному оспариванию показаний сотрудничающего со следствием лица непосредственно в процессе их формирования. Это существенно отличается от ранее сформировавшейся практики ознакомления с доказательствами без предоставления противоположной стороне возможности их оспорить.

Вместе с тем, закон в исключительных случаях допускает оглашение в судебном заседании ранее данных показаний потерпевшего или свидетеля в случае их неявки, при неукоснительном соблюдении условия обеспечения подсудимому на предыдущих этапах расследования возможности реализации права на конфронтацию со свидетелями обвинения (п. 2.1 ст. 281 УПК РФ). В связи с чем, на практике представляется возможным возникновение нескольких ситуаций, связанных с оглашением показаний сотрудничающего со следствием лица [3, с. 10-18].

1. Когда свидетельствующее лицо не присутствует при проведении судебного разбирательства по причине, указанной в законе - п. 1-5 ч. 2 ст. 281 УПК РФ (например, в связи со смертью или тяжелой болезнью, препятствующей явке в суд, отказом иностранного гражданина от явки в суд). В этой связи, оглашение ранее данных показаний представляется возможным при условии обеспечения на стадии предварительного расследования права обвиняемого на конфронтацию, например, при проведении между ними очной ставки или допроса лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, с участием соучастника (-ов) преступления.
2. Если свидетельствующее лицо присутствует в судебном разбирательстве и дает показания, однако они расходятся в деталях,

имеющих существенное значение для рассмотрения дела, с ранее данными показаниями, их оглашение допускается, поскольку сторона защиты в судебном разбирательстве может участвовать в его допросе лично. В результате чего выявление противоречий в показаниях позволяет суду лично усомниться в надежности источника доказательств, а заинтересованной стороне - настаивать на сопоставлении показаний, полученных на этапе предварительного следствия и в суде, что может существенным образом повлиять на исход дела [4, с. 50-51].

3. Если свидетельствующее лицо присутствует в судебном разбирательстве, однако, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ, отказывается от дачи показаний, сторона защиты по смыслу права на конфронтацию в суде должна реализовать его, задав ему вопросы и поставив под сомнение достоверность его показаний. Если в ходе расследования уголовного дела стороне защиты было обеспечено право на конфронтацию при проведении очной ставки или допроса, то оглашение ранее данных указанным лицом показаний допускается. В случае, если данное лицо отказывается от дачи показаний, а защите ранее не было обеспечено такое право, а также отсутствует возможность опровергнуть ранее данные показания с учётом отказа свидетеля от ответов на задаваемые вопросы, то оглашать указанные показания недопустимо.

Анализ судебной практики подтверждает, что при рассмотрении уголовных дел возникают ситуации, когда сотрудничающее со следствием лицо, на допросе в суде подтверждает данные им на предварительном следствии показания об обстоятельствах совершения преступления, однако, в дальнейшем отказывается отвечать на вопросы сторон, либо полностью отказывается от дачи каких-либо показаний, ссылаясь на

содержание ст.ст 49 и 51 Конституции РФ. В свою очередь, суды в зависимости от сложившейся ситуации, стали оглашать данные ранее сотрудничающим со следствием лицом показания, ссылаясь на положения ч. 3 и 4 ст. 281 УПК РФ, не требующих обеспечения права на конфронтацию, таким образом, полностью лишая сторону защиты возможности реализации данного права в досудебном и судебном производстве.[6, с. 202-206]

В целях обеспечения права на конфронтацию, правила, касающиеся оглашения показаний в случае неявки свидетеля или потерпевшего в судебное заседание, следует распространить и на случаи отказа от дачи показаний. Общие правила допроса и оглашения показаний свидетелей и потерпевших закон распространяет и на лицо, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ч. 1 ст. 281.1 УПК РФ). В связи с этим, считаем целесообразным часть 2.1 статьи 281 УПК РФ исключить и ввести часть 4.1 статьи 281 УПК РФ, изложив её в следующей редакции: «В случаях, предусмотренных п. 2-5 части второй, третьей и четвертой настоящей ст., решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля и о воспроизведении видео записи или киносъемки следственных действий, производимых с их участием, может быть принято судом при условии предоставления обвиняемому (подсудимому) в предыдущих стадиях производства по делу возможности оспорить эти доказательства предусмотренными законом способами» [2, с. 78-86].

В практической деятельности встречаются случаи проведения между подозреваемым (обвиняемым), воспользовавшегося правом от дачи показаний, и свидетельствующим против него лицом очной ставки при фактическом отсутствии оснований, предусмотренных ст. 192 УПК РФ. Несмотря на критику подобной практики, полагаем, что её применение при указанных обстоятельствах не влечет за собой нарушения прав подозреваемого (обвиняемого), поскольку данное следственное действие направлено на обеспечение права на конфронтацию со свидетелями обвинения. Решение о проведении очной ставки субъект предварительного расследования, как правило, принимает, исходя из процессуальных оснований для её проведения

– наличия существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц, а также руководствуясь тактическими соображениями – для подтверждения достоверности показаний участников в условиях непосредственного визуального контакта [4, с. 50-52].

Полагаем, что допрос лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, с участием обвиняемого (соучастника) и его защитника также является надлежащим способом обеспечения его права на конфронтацию. Следовательно, прогнозируя возникновение вопроса обеспечения указанного права, может провести его на этапе предварительного расследования, что укладывается в правовые требования закона, напрямую не предусматривающего такого следственного действия (ч. 5 ст. 164, ч. 1 ст. 189, ч. 7 ст. 190 УПК РФ). Проведение данной разновидности допроса возможно на основании ходатайства, заявленного подозреваемым (обвиняемым) или его защитником, либо по инициативе следователя, который разъяснил сторонам возможность заявления такого ходатайства. Исходя из тактических соображений, проводить его следует на более позднем этапе предварительного расследования, обеспечив достаточный объем доказательств, подтверждающих причастность соучастника (-ов) к совершению преступления, использовать которые в случае необходимости можно будет против них самих.

Реализация права обвиняемого на конфронтацию со свидетелями обвинения на стадии судебного разбирательства предполагает возможность допроса, свидетельствующего против него лица. В случае невозможности допроса данного лица, указанное право должно быть обеспечено на стадии предварительного расследования посредством проведения очной ставки или допроса с участием обвиняемого и его защитника. В связи с чем, необходимо дополнить пункт 4 части 5 статьи 217 УПК РФ, положением следующего содержания: «о производстве с его (обвиняемого) участием и его защитника, допроса лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве».[2, с.78-80]

Итак, неурегулированность вопроса последовательности рассмотрения уголовных дел выявила тенденцию первоначального рассмотрения в суде уголовного дела в отношении

сотрудничающих со следствием лиц, после этого - соучастника (-ов) преступления. Представляется, что взаимосвязь уголовных дел однородными обстоятельствами предполагает постановление в отношении лиц, их совершивших, аналогичных приговоров.

Т.Ю. Вилкова и А.А. Ничипоренко верно отмечают, что возникновение указанного явления обусловлено существенным отличием порядка их рассмотрения и разрешения: особого – в отношении сотрудничающего со следствием лица, общего – применительно к соучастнику (-ам) преступления. В отличие от общего, предусмотренный законом особый порядок судебного рассмотрения в отношении участника соглашения при условии его согласия с предъявленным обвинением, предполагает проведение судебного разбирательства без исследования фактических обстоятельств дела, анализа доказательств и их правовой оценки, с постановлением по нему обвинительного приговора в порядке главы 40.1 УПК РФ. Как отмечают сами авторы, избежать подобных ситуаций вряд ли возможно, даже при условии их рассмотрения в общем порядке.

Вместе с этим, положения данной главы не запрещают принимать и иные судебные решения, например, о переквалификации деяния, прекращении уголовного дела в связи с изменением уголовного закона, истечением сроков давности, изданием акта об амнистии и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются. Исходя из положений ст. 317.7 УПК РФ следует, что основное внимание участника соглашения сосредоточено на соблюдении его условий и выполнении предусмотренных им обязательств, без анализа содержания и обоснованности предъявляемого ему обвинения, сопоставления имеющихся по делу доказательств. В этой связи ВС РФ особо разъяснил, что в приговорах по данной категории уголовных дел должны отдельно отражаться обстоятельства, подтверждающие, что обвинение обосновано, подтверждается полученными по делу доказательствами, а подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме [4, с. 50-54].

Несмотря на то, что закон не содержит прямого требования о проверке обоснованности обвинения на основании собранных доказательства

по делу, считаем, что это является неотъемлемым условием рассмотрения дела сотрудничающего со следствием лица в особом порядке, способствуя вынесению справедливого судебного решения, не влияющего на исход дела соучастника (-ов) преступления (ст. 90 УПК РФ). В случае соблюдения сотрудничающим со следствием лицом условий соглашения, выполнения по нему обязательств и возникновения необходимости в исследовании имеющихся по делу доказательств, суд переходит к общему порядку, сохраняя применение к нему при назначении наказания правил ч. 2 или 4 ст. 62 УК РФ.

По общему правилу, вступивший в законную силу приговор может быть отменен и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (ч. 1 ст. 413 УПК РФ). Согласно п. 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ, основанием для возобновления производства по делу являются «иные новые обстоятельства», перечень которых законодательно не определен, а их общее теоретическое определение предполагает проявление на различных стадиях судопроизводства любых обстоятельств, оказывающих влияние на правовую оценку действий лица и влекущих ее изменение. В этой связи, первую проблему представляется целесообразным разрешить путём исключения существующей редакции части 2.1 статьи 281 УПК РФ и введения части 4.1 статьи 281 УПК РФ, следующего содержания: «В случаях, предусмотренных п. 2-5 части второй, третьей и четвертой настоящей ст., решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля и о воспроизведении видео записи или киносъемки следственных действий, производимых с их участием, может быть принято судом при условии предоставления обвиняемому (подсудимому) в предыдущих стадиях производства по делу возможности оспорить эти доказательства

предусмотренными законом способами» [5, с. 120-123].

Часть 5 статьи 217 УПК РФ необходимо дополнить пунктом 4, следующего содержания: «о производстве с его (обвиняемого) участием и его защитника, допроса лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве». Вместе с тем, решение второй проблемы заложено в действующем уголовно-процессуальном законе в виде возможности пересмотра приговора суда по новым обстоятельствам, перечень которых носит открытый характер. Оправдание соучастника (-ов) сотрудничающего со следствием лица в связи с отсутствием события преступления представляется «иным новым обстоятельством», предусмотренным п. 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ. В целях обеспечения единообразия судебной практики Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. №16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» необходимо дополнить пунктом 28.1 следующего содержания: «Оправдательный приговор, постановленный в отношении соучастников лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в связи с отсутствием события преступления, вступивший в законную силу после вступления в законную силу обвинительного приговора, постановленного в отношении этого лица, является иным новым обстоятельством, предусмотренным п. 3 ч. 4 ст. 413 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации, то есть основанием для возобновления производства по уголовному делу в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в порядке, предусмотренном главой 49 Уголовно- процессуального кодекса».

Список литературы:

[1] Азаренок Н.В. Место и роль лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве / Н.В. Азаренок // *Российский следователь*. - 2019. - № 8. - С. 17-21.

[2] Безруков С.С. Проблемы реализации решений Конституционного суда Российской Федерации в уголовном судопроизводстве / С.С. Безруков // *Вестник Восточно-Сибирского университета МВД России*. - 2019. - № 3 (90). – С. 78-87.

[3] Векленко С.В. Критический анализ прав и свобод человека и гражданина в качестве объекта преступления / С.В. Векленко, И.П. Семченков // *Вестник Калининградского филиала Санкт-*

Петербургского университета МВД России. – 2021. - № 1 (63). - С. 10-18.

[4] Желтобрюх С.П. О необходимости конституционного закрепления права обвиняемого на допрос свидетельствующего против него лица / С.П. Желтобрюх // Российская юстиция. - 2020. - № 7. - С. 50-51.

[5] Топчиева Т.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе: монография. / Т.В. Топчиева. - Барнаул: БЮИ МВД России, 2015. – 132 с.

[6] Уголовный процесс. Проблемы теории и практики: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлениям подготовки «Юриспруденция» / Под ред. А.В. Ендольцевой, О.В. Химичевой. - М. 2019. – 302 с.

Spisok literatury:

[1] N.V. Azarenok. Place and role of the person in respect of whom the criminal case was separated into separate proceedings in connection with the conclusion of a pre-trial cooperation agreement with him/ N.V. Azarenok//Russian investigator. - 2019. - № 8. - S. 17-21.

[2] S.S. Bezrukov. Problems of implementing decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation in criminal proceedings/S.S. Bezrukov//Bulletin of the East Siberian University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. - 2019. - № 3 (90). - S. 78-87.

[3] Veklenko S.V. Critical analysis of human and civil rights and freedoms as an object of crime/S.V. Veklenko, I.P. Semchenkov//Bulletin of the Kaliningrad branch of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2021. - № 1 (63). - S. 10-18.

[4] Yellow belly S.P. On the need to constitutionally consolidate the right of the accused to interrogate the person testifying against him/S.P. Yellow belly//Russian justice. - 2020. - № 7. - S. 50-51.

[5] Topchieva T.V. Pre-trial agreement on cooperation in the Russian criminal process: monograph T.V. Topchieva. - Barnaul: BYUI of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2015. - 132 s.

[6] Criminal trial. Problems of theory and practice: a textbook for university students studying in the areas of training “Jurisprudence” /Ed. A.V. Endoltseva, O.V. Khimicheva. - M. 2019. - 302 s.





ЮРКОМПАНИ
www.law-books.ru

Юридическое издательство «ЮРКОМПАНИ»
издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.