

Дата поступления рукописи в редакцию: 16.09.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 26.09.2025 г.

DOI: 10.24412/3034-2422-2025-3-9-12

*ГАРМАШ Мария Юрьевна,
Магистрант, КрФ РГУП,
e-mail: mariagarmash1@yandex.ru*

ВОПРОСЫ ПОГАШЕНИЯ И СНЯТИЯ СУДИМОСТИ В СОВЕТСКОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНЕ

АННОТАЦИЯ. В статье рассмотрено развитие института судимости, вопросы ее погашения и снятия в советском уголовном законодательстве. Обосновано, что правовое регулирование судимости вышло на высокий уровень, поэтому современному законодателю целесообразно использовать положительный опыт, накопленный в советский период. Предложено сопоставить нормы ст. 57 УК РСФСР 1960 г. и ст. 86 УК РФ о погашении судимости и вернуть отдельные предписания, установленные советским законодателем в действующий уголовный закон. Можно ожидать, что это повысит эффективность и качество противодействия рецидивной преступности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: судимость, погашение судимости, снятие судимости, условное осуждение, амнистия, помилование, приговор суда, лишение свободы.

*GARMASH Mariia Iur'evna,
Master's student, KrF RSUP*

ISSUES OF EXPIRATION AND REMOVAL OF CRIMINAL RECORD IN THE SOVIET CRIMINAL LAW

ANNOTATION. The article examines the development of the institution of criminal record, issues of its expungement and removal in the Soviet criminal legislation. It is substantiated that the legal regulation of criminal record has reached a high level, therefore it is advisable for the modern legislator to use the positive experience accumulated in the Soviet period. It is proposed to compare the provisions of Art. 57 of the Criminal Code of the RSFSR of 1960 and Art. 86 of the Criminal Code of the Russian Federation on expungement of criminal record and to return certain instructions established by the Soviet legislator to the current criminal law. It can be expected that this will increase the efficiency and quality of counteraction to recidivism.

KEY WORDS: conviction, expungement of conviction, removal of conviction, conditional sentence, amnesty, pardon, court sentence, imprisonment.

С давних пор государство стремилось выделить лиц, совершивших преступление, среди остальных членов общества. Ранее данную функцию выполняло нанесение клейма на тело преступника, по которому можно сразу определить, что лицо совершило преступление. В настоящее время аналогичную задачу решает судимость, наличие которой вызывает ряд неблагоприятных последствий для осужденного, усиливает тяжесть наказания при совершении нового преступления.

В дореволюционном законодательстве речь шла о повторности преступления. Наличие приго-

вора суда выступалоотягчающим обстоятельством для назначения наказания за совершение аналогичного преступления.

Понятие «судимость» впервые появилось в правовом поле в 1920 году в Декрете ВЦИК РСФСР от 01.05.1920 «Об амнистии к 1 мая 1920 г.». Исключалась амнистия к ряду категорий преступников, если они имели судимость, особенно когда лица промышляют совершением преступлений.

В первом уголовном законе советского периода УК РСФСР 1922 г. тяжесть наказания уже зависела от наличия или отсутствия суди-

мости. Тем самым, ей придавалось все большее значение с развитием уголовного законодательства. Так, одним из квалифицирующих признаков ряда преступлений признавалось совершение его лицом, ранее осужденным за данное преступление.

Последующее законодательное развитие судимости происходило в сторону ее смягчения. Одним из значимых этапов стало закрепление Декретом ВЦИК и СНК РСФСР от 09.02.1925 правил погашения судимости. Для условно осужденных лиц, не совершивших преступление в течение испытательного срока, вынесенный приговор утрачивал силу.

Моментом начала срока течения судимости, кроме срока ее погашения у лиц, которые были осуждены условно, считалась не дата начала отбывания наказания, а дата вступления приговора суда в законную силу. Срок погашения судимости охватывал период отбывания наказания, поэтому после отбывания наказания разным осужденным оставались разные сроки погашения судимости [1, с. 104].

Данный правовой акт также определял взаимосвязь условного осуждения и погашения судимости. Так, М.В. Грамматчиков, при определении такой взаимосвязи отвечал ее закономерность. Возможность назначения условного осуждения определялась уровнем общественной опасности лица, совершившего преступления. Лицо не нужно изолировать от общества, если оно ранее не совершало преступлений, т.е. не имеет судимости [3, с. 17]. Сам условный характер осуждения говорит о невысокой общественной опасности преступника, которая еще более снижается с течением времени, когда он ведет законопослушный образ жизни.

Уголовно-правовые нормы Декрета от 09.02.1925 были отражены в следующем уголовном законе УК РСФСР 1926 года. Погашение судимости исключалась для лиц, наказание которых предусматривало лишение свободы на срок, превышающий три года. Для них судимость могла быть снята только помилованием или актом амнистии.

На теоретическом уровне давалась оценка справедливости уголовно-правовых положений о судимости, выносились предложения о погашении судимости отдельных категорий осужденных, в особенности, получивших первую судимость. При этом советская наука не рассматривала путь, по которому шел дореволюционный законодатель, использовавший институт судимости для противодействия профессиональным преступникам. Снятие судимости должно было обеспечить

возможность оступившимся советским гражданам вновь стать полноценными членами общества.

Следующим шагом в развитии положений о судимости было внесение в союзное законодательство в 1927 году уголовно-правовой нормы, устанавливающей перечень лиц, считавшихся не имеющими судимости. Однако, несмотря на позитивные тенденции, проблемные вопросы, связанные с применением судимости, требовали своего разрешения. Так, не было возможности избавиться от судимости у лиц, в отношении которых суд принял решение о наказании в виде лишения свободы на срок, превышающий три года, кроме помилования или амнистии. При этом посредством амнистии и помилования судимость снималась вне зависимости от срока лишения свободы [2, с. 39].

Законодательство не предусматривало ситуации погашения судимости при освобождении от уголовного наказания, установленном законом. Не устанавливался механизм погашения судимости, если будет совершено новое преступление, не были устранены противоречия, связанные с исчислением начала и окончания срока погашения судимости.

Развитию уголовно-правовых норм о судимости способствовали теоретические разработки и накопление опыта практики правоприменения, которая анализировалась и обобщалась в Постановлениях Пленума Верховного Суда СССР.

Было положено начало научным дискуссиям, которые не закрыты до сих пор. К примеру, не решен вопрос о начальном моменте срока погашения судимости при назначении подсудимому дополнительного наказания – по истечении основного наказания, даже если срок дополнительного наказания еще не истек, либо по истечении основного и дополнительного наказаний. Уголовно-правовая теория не дает однозначного ответа на этот вопрос. Так, по мнению одних исследователей моментом начала срока погашения судимости следует считать окончание основного наказания [4, с. 72], несмотря на то, что в ч. 4 ст. 86 УК РФ говорится об исчислении срока погашения судимости исходя из фактически отбытого срока наказания с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного видов наказаний. Другие исследователи связывают исчисление сроков судимости с отбытием основного и дополнительного наказаний [7, с. 15]. Нет единства по данному вопросу и в правоприменительной практике.

Новой кодификации законодательства предшествовало накопление теоретических зна-

ний, что породило новые вопросы. Понятие судимости вышло из узкого уголовно-правового поля и стало использоваться в анкетах трудоустройства, вступления в общественные объединения и проч.

Отдельные исследователи критиковали институт судимости. Так, С.С. Степичев считал судимость и ее последствия бесполезными. Наличие судимости сильно затрудняет возвращение граждан, совершивших преступление воле случая или в результате тяжелых жизненных обстоятельств, к обычной жизни. Что касается профессиональных преступников и рецидивистов, наличие у них судимости не принесет никакого исправительного эффекта, не сделает из них законопослушных граждан [6, с. 14]. Некоторые ученые считали избыточными последствия судимости, возникающие в сферах жизнедеятельности, регулируемых трудовым, семейным, гражданским, административным правом.

В целом вопросы погашения судимости советский законодатель решал частично, не предусматривая в полном объеме условий снятия судимости посредством помилования и амнистии. Правовые последствия судимости раскрывались непоследовательно. Только в последние годы перед распадом советского государства можно говорить о сложившемся уголовно-правовом институте судимости. Развернутые нормы, раскрывающие данный институт были закреплены в последнем союзном законодательстве 1991 года. Можно отметить высокий уровень юридической техники, развитый терминологиче-

ский аппарат, продуманные процедуры погашения и снятия судимости, нормы, регулирующие правовые последствия судимости [5, с. 13-14].

Безусловно, действующее уголовное законодательство построено с учетом актуальной уголовно-правовой политики, современных тенденций и вызовов времени. Однако не следует отказываться от достижений советского законодателя. Целесообразно вернуть нормы о прерывании срока, погашающего судимость, при совершении нового преступления в течение этого срока.

Отказ от прерывания данного срока нарушает логику погашения судимости, ослабляет борьбу с совершением повторных преступлений. и не способствует противодействию рецидиву преступлений и подрывало логические основы предписаний о, превращая правовую презумпцию о снижении с течением времени степени общественной опасности лица, имеющего судимость, в квази-аксиому. Следует сопоставить нормы ст. 57 УК РСФСР 1960 г. и ст. 86 УК РФ о погашении судимости и вернуть отдельные предписания, установленные советским законодателем, в частности, закрепленные в ч. 5 ст. 57 УК РСФСР 1960 г.

Таким образом, несмотря на фрагментарность и наличие недостатков правового регулирования института судимости, советскому законодателю удалось превратить его в эффективный инструмент противодействия рецидиву преступлений. Современному законодателю следует учитывать накопленный позитивный потенциал советского уголовного закона.

Список литературы:

- [1] Архенгольц И.А. Судимость и ее общеправовые последствия: дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2018. – 256 с.
- [2] Габдрахманов Ф.В. Судимость в советском законодательстве довоенного периода (1917-1940 гг.) // Марийский юридический вестник. 2015. № 2 (13). С. 38-40.
- [3] Грамматчиков М.В. Судимость: Исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. – Красноярск, 2002. – 195 с.
- [4] Зинин Г.Ю. Судимость как конечная стадия реализации уголовной ответственности. – Воронеж: Научная книга, 2025. – 234 с.
- [5] Малимонова М.А. Судимость и ее прекращение по уголовному праву: проблемы законодательной техники и правоприменения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2022. – 22 с.
- [6] Степичев С.С. Нужен ли институт судимости? // Социалистическая законность. 1965. № 9. С. 14-17.
- [7] Шаутаева Г.Х. Судимость в уголовном праве России и ее правовое значение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 2000. – 29 с.

Spisok literatury:

- [1] Archengolz I.A. Criminal record and its general legal consequences: dis.... cand. jurid. sciences. - Yekaterinburg, 2018. - 256 s.

[2] Gabdrakhmanov F.V. *Criminal record in Soviet legislation of the pre-war period (1917-1940)* // *Mari legal bulletin*. 2015. № 2 (13). S. 38-40.

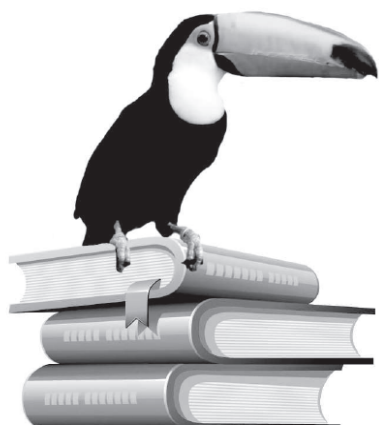
[3] Grammatchikov M.V. *Conviction: Historical, criminal law and criminal enforcement aspects: dis....* cand. jurid. sciences. - Krasnoyarsk, 2002. - 195 s.

[4] Zinin G.Yu. *Criminal record as the final stage of the realization of criminal liability*. - Voronezh: *Scientific Book*, 2025. - 234 s.

[5] Malimonova M.A. *Criminal record and its termination under criminal law: problems of legislative technology and law enforcement: abstract. dis....* cand. jurid. sciences. - Volgograd, 2022. - 22 s.

[6] Stepichev S.S. *Do you need a criminal record ?* // *Socialist legality*. 1965. № 9. S. 14-17.

[7] Shautaeva G.Kh. *Criminal record in Russian criminal law and its legal significance: author's review. dis....* cand. jurid. sciences. - Izhevsk, 2000. - 29 s.



ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.