

КУПРЯШИН Виктор Сергеевич,
студент

Санкт-Петербургский университет Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий имени Героя Российской Федерации генерала армии Е. Н. Зиничева, Россия, Санкт-Петербург
e-mail: victorkupryashin@yandex.ru

КОЗЛОВА Дарья Кирилловна,
студент

Санкт-Петербургский университет Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий имени Героя Российской Федерации генерала армии Е. Н. Зиничева, Россия, Санкт-Петербург
e-mail: dashak1903@gmail.com

МОИСЕЕНКО Михаил Иванович,

кандидат юридических наук, доцент кафедры административного права и процесса Санкт-Петербургский университет Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий имени Героя Российской Федерации генерала армии Е. Н. Зиничева, Россия, Санкт-Петербург
e-mail: mmimi1963@mail.ru

УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В РЕАЛИЗАЦИИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВА: ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ И ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ

АННОТАЦИЯ. В статье анализируются процессуальные аспекты участия прокурора в реализации гражданско-правовой ответственности государства. Выявляются проблемы определения процессуального статуса прокурора и ограниченности его полномочий в гражданском судопроизводстве. На основе исследования предлагаются меры по совершенствованию законодательства для повышения эффективности защиты публичных интересов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: прокурор, гражданско-правовая ответственность, процессуальный статус, государство, гражданское судопроизводство.

KUPRYASHIN Victor Sergeevich,
Student

Saint-Petersburg State Fire Service University of the Ministry of the Russian Federation for Civil Defense, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters named after the Hero of the Russian Federation, Army General E.N. Zinichev, Russia, Saint Petersburg

KOZLOVA Daria Kirillovna,
Student

Saint-Petersburg State Fire Service University of the Ministry of the Russian Federation for Civil Defense, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters named after the Hero of the Russian Federation, Army General E.N. Zinichev, Russia, Saint Petersburg

MOISEENKO Mikhail Ivanovich,

Candidate of Law, Associate Professor, Department of Administrative Law and Procedure
Saint-Petersburg State Fire Service University of the Ministry of the Russian Federation for Civil Defense, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters named after the Hero of the Russian Federation, Army General E.N. Zinichev, Russia, St. Petersburg

ASSESSMENT OF CONTRACTOR'S RISKS WHEN CONCLUDING A CONTRACT

ANNOTATION. The article analyzes the procedural aspects of the prosecutor's participation in the implementation of the state's civil liability. It identifies the problems of determining the prosecutor's procedural status and the limitations of his powers in civil proceedings. Based on the research, the article proposes measures to improve the legislation in order to enhance the effectiveness of protecting public interests.

KEY WORDS: Prosecutor, civil liability, procedural status, state, civil proceedings.

Институт гражданско-правовой ответственности государства занимает центральное место в системе защиты прав и законных интересов граждан и организаций в Российской Федерации. Как справедливо отмечают исследователи, «органом, гарантирующим соблюдение, защиту прав и свобод человека и гражданина, является прокуратура, которая определяется государством как единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов и надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина» [1, с. 175]. В условиях развития общественных отношений и повышения требований к эффективности государственного управления роль прокурора в обеспечении реализации данной ответственности приобретает особое значение. Прокурор, действуя в рамках своих полномочий, обеспечивает баланс частных и публичных интересов, что соответствует его конституционному предназначению как органа надзора за законностью. Современный этап развития гражданского процессуального законодательства характеризуется поиском оптимальных форм участия прокурора в судопроизводстве, что обуславливает актуальность настоящего исследования. Цель статьи заключается в комплексном анализе процессуальных аспектов деятельности прокурора по реализации гражданско-правовой ответственности государства и выявлении системных проблем правоприменительной практики.

Современное гражданское судопроизводство является важнейшим инструментом реализации конституционного права каждого на судебную защиту. Как справедливо отмечает Исаев: «Гражданское судопроизводство охватывает значительный круг вопросов, с которыми граждане обращаются для защиты своего права. Зачастую эти вопросы обладают повышенной социальной значимостью и требует дополнительной поддержки со стороны государства» [6, с. 532]. Данная цитата подчеркивает не только широкий спектр вопросов, рассматриваемых в рамках гражданского судопроизводства, но и особую роль государства в обеспечении эффективной защиты прав граждан, особенно в тех случаях, когда речь идет о социально значимых вопросах. В связи с этим именно прокурор становится тем связующим звеном, которое обеспечивает трансляцию публичного интереса в плоскость

частноправовых споров, где гражданин зачастую объективно не может противостоять мощному административному ресурсу.

Процессуальные формы участия и проблемы статуса

Процессуальной основой участия прокурора в гражданском судопроизводстве является статья 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающая две основные формы процессуальной активности: обращение в суд с заявлением и вступление в процесс для дачи заключения. Анализ судебной практики показывает, что обращение прокурора с заявлением в защиту прав граждан часто сталкивается с проблемой толкования критерия «невозможности самостоятельного обращения» гражданина в суд. Отсутствие законодательно закрепленного исчерпывающего перечня уважительных причин приводит к расширительному или, напротив, ограничительному толкованию данной нормы, что не способствует единообразию судебной практики и может создавать препятствия для доступа к правосудию социально уязвимых категорий населения. На практике под «невозможностью» часто понимают не только физическую или психическую неспособность лица, но и сложные жизненные обстоятельства, такие как тяжелое материальное положение, правовая неграмотность, психологический барьер перед лицом государственной машины, что требует от суда гибкого и гуманного подхода.

Центральной теоретической и практической проблемой остается определение правовой природы процессуального статуса прокурора. В научной доктрине сформировались различные подходы к данному вопросу. Как справедливо отмечает Е.М. Мазурина, «прокурор в гражданском судопроизводстве выступает в защиту не своих прав, а в защиту прав граждан, неопределённого круга лиц или интересов публично-правовых образований. Это говорит о том, что прокурор и истец имеют разные цели, вступая в гражданский процесс» [3, с. 137].

Данная позиция подчеркивает публично-правовую природу деятельности прокурора, которая не сводится к защите частного интереса. Прокурор в данном контексте предстает как «агент публичного интереса», чья задача – обеспечить соблюдение закона как такового, а не только восстановить субъективное право конкретного лица.

А. О. Яценко и А.А. Гордецкий аргументируют иную точку зрения, указывая, что «процессуальный статус прокурора, который наиболее полно отражает его цели, задачи и деятельность в гражданском процессе, может реализовываться только через терминологию «прокурор» и не требует дополнений. «Прокурор» — это вид лица, участвующего в гражданском деле и его процессуальное положение» [2, с. 444]. Такой подход акцентирует уникальность и самостоятельность прокурора как субъекта гражданских процессуальных правоотношений, обладающего *sui generis* статусом, не тождественным статусу истца, ответчика или третьего лица.

Особенность положения прокурора дополнительно раскрывается в исследовании Е. Р. Ергашева, который отмечает, что «однако по своему процессуальному положению прокурор отличается от остальных лиц, участвующих в рассмотрении судом гражданского дела. Отличие это непосредственно связано с задачей прокурора по обеспечению прав, свобод, интересов граждан, интересов общества и государства, что обуславливает наличие специальных полномочий прокурора, которых не может быть у других субъектов в гражданском судопроизводстве» [4, с. 35]. Это положение подтверждает необходимость специального регулирования статуса прокурора, вытекающего из его властных полномочий.

Представляется, что специфика правового положения прокурора требует более детальной законодательной регламентации, в частности, в части определения юридической силы заключения прокурора, которое в настоящее время в ГПК РФ не имеет четкого определения в отличие от арбитражного процесса. В арбитражном процессе заключение прокурора, данное по делу, оценивается судом наряду с другими доказательствами, однако его особая значимость подчеркивается. В гражданском процессе этот вопрос остается на усмотрение суда, что создает почву для правовой неопределенности и снижает превентивный потенциал прокурорского вмешательства.

Анализ правовой позиции высшей судебной инстанции и ее влияние на реализацию прокурорских полномочий

Рассмотрение пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 [8] позволяет выявить существенную коллизию в процессуальном регулировании участия прокурора в делах о возмещении вреда. Нормативная конструкция, закрепленная в данном разъяснении, устанавливает диспозитивность явки представителя надзорного органа в судебное заседание, поскольку его неявка не служит препятствием для рассмотрения дела, по существу. Подобный законодательный подход вызывает серьезные опасения относительно практической реализации функции прокурора как гаранта соблюдения публичных интересов в гражданском судопроиз-

водстве. Фактически, предоставленная суду возможность осуществлять разбирательство в отсутствие прокурора, даже если он был привлечен к делу, объективно снижает значимость его процессуальной позиции и может минимизировать его влияние на конечный результат разрешения правового спора.

Возникает правовая ситуация, при которой формальное участие прокурора в процессе, не подкрепленное обязанностью суда заслушать его заключение, лишает его вмешательство превентивной силы и преобразует его роль из активного участника в пассивного наблюдателя. Это создает системную проблему для защиты интересов граждан в спорах с государством, поскольку именно в таких делах позиция прокурора, основанная на его надзорных полномочиях, часто имеет решающее значение для восстановления нарушенных прав и установления истины по делу. Таким образом, закрепленный в пункте 3 анализируемого Постановления Пленума ВС РФ подход не только ограничивает реальное процессуальное воздействие заключения прокурора, но и опосредованно ослабляет механизм гражданско-правовой ответственности государства, делая его менее эффективным.

Социально значимые категории дел и роль государства

Обращения граждан в суд по вопросам, имеющим высокую социальную значимость, являются распространенным явлением. К таким категориям дел можно отнести:

Трудовые споры. Защита права на своевременную и полную оплату труда, оспаривание незаконных увольнений, восстановление на работе — эти вопросы приобретают особую остроту в периоды экономической нестабильности. Невыплата заработной платы лишает человека средств к существованию, а незаконное увольнение ставит под угрозу его профессиональную реализацию и социальную адаптацию. Судебная защита в данном случае является критически важной. Участие прокурора здесь позволяет нивелировать дисбаланс сил между работником и работодателем, особенно когда последний является крупной корпорацией или государственным учреждением.

Пенсионные и социальные споры. Вопросы, связанные с невыплатой или недоплатой пенсий и социальных пособий, а также с обеспечением прав на медицинскую помощь, в том числе на бесплатное оперативное лечение или санаторно-курортное лечение, особенно актуальны для граждан пенсионного возраста. Недостаточное финансирование социальных программ и бюрократические барьеры часто приводят к нарушению прав пенсионеров и инвалидов, что требует активного вмешательства судебных органов. Прокурор, обладая правом проводить проверки, может оперативно установить факт нарушения и инициировать его устранение в судебном поряд-

ке.

Экологические споры. Защита права на благоприятную окружающую среду становится все более актуальной, особенно в регионах с неблагоприятным климатом или ухудшающейся экологической обстановкой. Антропогенные катастрофы, вызванные деятельностью недобросовестных предпринимателей, приводят к загрязнению окружающей среды, ухудшению здоровья населения и нарушению прав граждан на безопасную и здоровую жизнь.

Судебные иски о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, и о прекращении деятельности, угрожающей экологической безопасности, являются важным инструментом защиты экологических прав. В таких делах прокурор часто выступает в защиту неопределенного круга лиц, что подчеркивает его публичную функцию.

Жилищные споры. Вопросы, касающиеся обеспечения жильем, выселения, признания права собственности на жилое помещение, также имеют высокую социальную значимость. Особенно остро проблема стоит для социально незащищенных слоев населения, таких как сироты, инвалиды, многодетные семьи. Нередко такие споры связаны с действиями (или бездействием) государственных и муниципальных органов, что автоматически включает механизм гражданско-правовой ответственности государства.

Государство играет ключевую роль в обеспечении эффективной судебной защиты социально значимых прав граждан. Эта роль проявляется в обеспечении доступа к правосудию. Государство должно обеспечивать равный доступ к правосудию для всех граждан, независимо от их материального положения. Это включает в себя предоставление бесплатной юридической помощи, снижение судебных издержек, упрощение процедуры обращения в суд. Необходимо постоянно совершенствовать законодательство, регулирующее социально значимые вопросы, устранять пробелы и противоречия, обеспечивать его соответствие международным стандартам. Суды, рассматривающие дела, связанные с защитой социально значимых прав, должны обладать высокой квалификацией, глубоким знанием законодательства и пониманием социальной проблематики. Эффективность судебной защиты во многом зависит от своевременного и полного исполнения судебных решений. Государство должно обеспечивать надлежащее функционирование системы исполнения судебных решений. Необходимо развивать альтернативные способы разрешения споров, такие как медиация и арбитраж, которые могут быть более эффективными и менее затратными, чем судебное разбирательство.

Проблемы практики и ограничения полномочий

Сравнительный анализ полномочий прокурора в уголовном и гражданском процессах выяв-

ляет их существенную дифференциацию. В сфере гражданских правоотношений полномочия прокурора носят более ограниченный характер, что сужает возможности эффективной защиты публичных интересов, особенно в делах, связанных с возмещением вреда, причиненного действиями (бездействием) государственных органов. Практическая реализация прокурорских полномочий сталкивается с трудностями при определении надлежащего ответчика и установлении причинно-следственной связи между действиями должностных лиц и наступившими негативными последствиями. Зачастую вред причиняется сложной совокупностью решений, что позволяет органам власти уходить от ответственности, ссылаясь на распределение компетенций.

Качество участия прокурора в процессе непосредственно влияет на эффективность защиты прав. Как обоснованно указывает Е.Д. Царева, «...прокурор должен уметь контролировать изложение своего мнения, исходя из конкретных обстоятельств дела и норм действующего законодательства» [5, с. 293]. Данное требование подчеркивает высокий уровень профессионализма и ответственности, необходимый для реализации предоставленных полномочий. Недостаточная подготовленность процессуальных документов может привести к отрицательным последствиям даже при наличии очевидных нарушений закона. Это актуализирует вопрос о непрерывном профессиональном образовании прокурорских работников и внедрении специализации по ведению гражданских дел.

Системной проблемой остается исполнение судебных решений о взыскании средств из казны публично-правового образования. Несмотря на существующие правовые механизмы, прокурорский надзор за стадией исполнения таких решений нуждается в совершенствовании, поскольку формальное взыскание не всегда приводит к реальному восстановлению нарушенных прав. Бюджетные процедуры, отсутствие денежных средств в соответствующем бюджете, бюрократические проволочки – все это может свести на нет положительный результат судебного акта.

Участие прокурора в гражданском судопроизводстве является важным механизмом защиты прав и законных интересов граждан, особенно тех, кто в силу различных обстоятельств не может самостоятельно эффективно отстаивать свои права в суде. Как справедливо отмечает Акулова: «Прокурор, подавший заявление в суд, наделяется всеми процессуальными правами и принимает на себя все обязанности, которые характерны для истца» [7, с. 129]. Однако, несмотря на наделение прокурора широким спектром процессуальных прав, его статус в гражданском судопроизводстве не лишен коллизий и ограничений, что может негативно сказываться на эффективности защиты прав граждан.

Наделение прокурора правами и обязанно-

стями истца, безусловно, является необходимым условием для осуществления им качественной защиты прав и законных интересов граждан. Это позволяет прокурору представлять доказательства, заявлять ходатайства, участвовать в судебных заседаниях, обжаловать судебные решения и совершать другие процессуальные действия, необходимые для эффективной защиты прав гражданина, обратившегося за помощью в прокуратуру. Без такого наделения, роль прокурора в гражданском процессе была бы существенно ограничена, и он не смог бы в полной мере выполнять свою функцию по защите прав и свобод человека и гражданина.

Несмотря на широкие полномочия, прокурор в гражданском судопроизводстве сталкивается с определенными ограничениями, которые могут препятствовать эффективной защите интересов гражданина. В частности, прокурор, действуя в интересах гражданина, не вправе самостоятельно заключать мировое соглашение, даже если считает, что это будет наиболее выгодным для доверителя. Данное ограничение обусловлено тем, что прокурор действует в публичных интересах, а заключение мирового соглашения предполагает диспозитивность сторон. Отсутствие возможности самостоятельно заключать мировое соглашение может привести к затягиванию судебного процесса и увеличению судебных издержек. Это создает правовой парадокс: имея полномочия истца, прокурор лишен одного из ключевых его прав – права на распоряжение предметом спора.

Кроме того, прокурор, как правило, не участвует в делах, касающихся наследственных прав. Защита наследственных прав является, в основном, сферой частных интересов, и участие прокурора в таких делах возможно только в исключительных случаях, когда нарушены права несовершеннолетних или недееспособных граждан. Данное ограничение, хотя и обусловлено спецификой наследственных правоотношений, может оставлять без защиты права граждан, которые не имеют возможности самостоятельно обратиться в суд, но при этом формально не относятся к указанным категориям (например, престарелые, одинокие люди, подвергшиеся давлению со стороны родственников).

Предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики

Для преодоления выявленных проблем необходима системная работа по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики. Первоочередной мерой видится закрепление в статье 45 ГПК РФ более четких критериев, раскрывающих понятие «уважительных причин», препятствующих гражданину самостоятельно обратиться в суд. Это будет способствовать единообразию судебной практики и снизит риски субъективного толкования. В перечень можно

включить не только состояние здоровья, но и подтвержденные факты правовой беспомощности, сложного материального положения, а также наличие обстоятельств, свидетельствующих о явном неравенстве положения гражданина и потенциального ответчика (например, государственного органа).

Во-вторых, требуется законодательное определение правовой природы и процессуальной формы заключения прокурора в гражданском процессе. Целесообразно закрепить возможность представления заключения как в письменной, так и в устной форме с учетом особенностей конкретного дела. Важным шагом стало бы установление обязательности учета судом позиции, изложенной в заключении прокурора по делам, затрагивающим публичные интересы, с обязанностью мотивированного обоснования в решении случаев отклонения от данной позиции.

В-третьих, для усиления защиты публичных интересов следует рассмотреть вопрос о расширении перечня категорий дел, по которым участие прокурора является обязательным. Речь идет о делах, связанных с оспариванием нормативных правовых актов, защитой экологических прав, прав неопределенного круга лиц, а также с возмещением вреда, причиненного в результате чрезвычайных ситуаций. Это позволило бы превентивно влиять на законность принимаемых решений.

Для повышения эффективности защиты прав граждан в гражданском судопроизводстве необходимо расширить полномочия прокурора по заключению мировых соглашений. Следует рассмотреть возможность предоставления прокурору права заключать мировые соглашения с согласия гражданина, в интересах которого он действует. Это позволит более оперативно и эффективно разрешать споры, не доводя их до длительного судебного разбирательства. Необходимо более четко определить критерии, при которых участие прокурора в делах о наследстве является необходимым для защиты прав социально незащищенных граждан. Следует наладить более тесное взаимодействие между прокуратурой и органами социальной защиты для выявления случаев нарушения прав граждан, нуждающихся в государственной поддержке.

Важным направлением совершенствования является оптимизация взаимодействия органов прокуратуры с иными государственными органами, включая суды, в целях обеспечения своевременного и полного исполнения судебных решений о возмещении вреда. Разработка единых методических рекомендаций по подготовке прокурором процессуальных документов будет способствовать повышению качества прокурорского надзора. Кроме того, целесообразно внедрить специализацию прокуроров по ведению гражданских дел определенных категорий, что повысит их экспертизу и эффективность участия в процессе.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что участие прокурора в реализации гражданско-правовой ответственности государства представляет собой сложный правовой институт, эффективность которого зависит от четкости законодательного регулирования и качества правоприменительной практики. Выявленные системные проблемы, связанные с неопределенностью процессуального статуса прокурора, размытостью критериев его участия в процессе и ограниченностью полномочий, требуют комплексного решения. Институт прокурорского участия является динамичным и должен адаптироваться к меняющимся социально-экономическим условиям, оставаясь надежным гарантом соблюдения публичного интереса и прав отдельной личности.

Процессуальный статус прокурора в гражданском судопроизводстве является сложным и многогранным. Несмотря на широкие полномочия, прокурор сталкивается с определенными ограничениями, которые могут препятствовать эффективной защите прав граждан. Для повышения эффективности защиты прав граждан не-

обходимо совершенствовать законодательство, регулирующее участие прокурора в гражданском судопроизводстве, расширять его полномочия и повышать уровень взаимодействия с другими органами государственной власти. Перспективы развития института прокурорского участия видятся в совершенствовании гражданского процессуального законодательства, направленном на детализацию полномочий прокурора и процедурных основ его деятельности, а также в оптимизации практики применения существующих норм. Дальнейшее научное исследование данной проблематики и учет позитивного опыта будут способствовать выработке сбалансированной модели участия прокурора в механизме реализации гражданско-правовой ответственности государства, что в конечном итоге усилит защиту прав граждан и укрепит принцип верховенства права. Усиление роли прокурора как независимого арбитра, обеспечивающего законность в сфере частноправовых отношений с участием государства, является одним из ключевых условий построения правового и социального государства в России.

Список литературы:

- [1] Пеленицына М. В., Городецкий А. А. Современная проблематика участия прокурора в гражданском судопроизводстве // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2022. №2. С. 175-182.
- [2] Яценко А. О., Гордецкий А. А. Правовой статус и задачи прокурора в гражданском процессе: теоретико-правовое исследование // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2022. №4. С.440-445.
- [3] Мазурина Е.М. К вопросу о статусе прокурора в гражданском судопроизводстве // Скиф. 2023. №4 (80). С. 136-140.
- [4] Ергашев Е. Р. О проблемах участия прокурора в рассмотрении судами гражданских дел // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2021. №2 (45). С. 32-43.
- [5] Царева Е.Д. Прокурор в гражданском процессе: формы участия и правовое положение // Скиф. 2021. №6 (58). С. 290-294.
- [6] Исаев И. Д. Некоторые проблемы участия прокурора в гражданском процессе // Вопросы российской юстиции. 2023. №24. С. 531-536.
- [7] Акулова Н. А. Коллизии процессуального статуса прокурора в гражданском судопроизводстве // Образование. Наука. Научные кадры. 2025. №2. С. 127-132.
- [8] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» //Бюллетень Верховного Суда РФ - 2010. - N 3.

References:

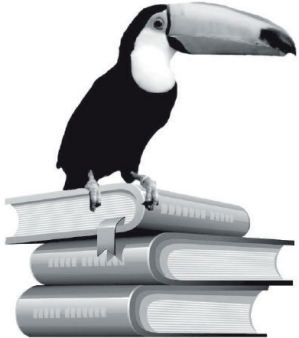
- [1] Pelenicyna M. V., Gorodeckij A. A. Sovremennaya problematika uchastiya prokurora v grazhdanskom sudoproizvodstve // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. YUridicheskie nauki. 2022. №2. S. 175-182.
- [2] YAcenko A. O., Gordeckij A. A. Pravovoj status i zadachi prokurora v grazhdanskom processe: teoretiko-pravovoe issledovanie // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. YUridicheskie nauki. 2022. №4. S.440-445.
- [3] Mazurina E.M. K voprosu o statuse prokurora v grazhdanskom sudoproizvodstve // Skif. 2023. №4 (80). S. 136-140.
- [4] Ergashev E. R. O problemah uchastiya prokurora v rassmotrenii sudami grazhdanskih del // Vestnik VGU. Seriya: Pravo. 2021. №2 (45). S. 32-43.
- [5] Careva E.D. Prokuror v grazhdanskom processe: formy uchastiya i pravovoe polozhenie // Skif. 2021.

№6 (58). S. 290-294.

[6] Isaev I. D. *Nekotorye problemy uchastiya prokurora v grazhdanskom processe* // *Voprosy rossijskoj yusticii*. 2023. №24. S. 531-536.

[7] Akulova N. A. *Kollizii processual'nogo statusa prokurora v grazhdanskom sudoproizvodstve* // *Obrazovanie. Nauka. Nauchnye kadry*. 2025. №2. S. 127-132.

[8] *Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 26 yanvarya 2010 g. N 1 «O primenении sudami grazhdanskogo zakonodatel'stva, reguliruyushchego otnosheniya po obyazatel'stvam vsledstvie prichineniya vreda zhizni ili zdorov'yu grazhdanina»* // *Byulleten' Verhovnogo Suda RF* - 2010. - N 3.



Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, Е-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru