

ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА РОССИИ

ПОТОЦКИЙ Н.К.,

декан юридического факультета
Института международного права и экономики
им. А.С. Грибоедова, заведующий кафедрой
криминологии и уголовно-исполнительного права,
профессор,
e-mail: mail@law-books.ru

ТЮРЕМНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

АННОТАЦИЯ. Тюрьма сыграла, да и продолжает играть, в государстве двоякую роль. С одной стороны, это место отбытия наказания лицом за совершенное преступление. И, если мы обратимся к истории отбытия наказания в России, это будет история тюрьмы.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: тюремное заключение, изоляция преступника, полноценный гражданин, исправительное воздействие.

POTOTSKY N.K.,

the dean of faculty of law
of International law institution and economy of A.S. Griboedov,
managing criminology chair and the criminally-executive right,
the professor

IMPRISONMENT IN THE RUSSIAN EMPIRE

ANNOTATION. The prison has played, and continues to play, in the state a double role. On the one hand, this place of departure of punishment by the person for the committed crime. And, if we address to history of departure of punishment in Russia, it will be prison history.

KEY WORDS: imprisonment, isolation of the criminal, the high-grade citizen, corrective influence.

Лишение свободы как вид уголовного наказания тесно связано с тюрьмой. В литературе нет однозначной точки зрения на то, когда в России появились первые тюрьмы. Одни авторы, как, например, Л.П. Рассказов и И.В. Упоров, говорят о том, что в российском праве тюремное заключение впервые появляется в Судебнике 1550 г [1]. Позволим себе не соглашаться с такой точкой зрения. Историю появления тюрьмы следует отнести к X–XIII векам, когда преступников на Руси по международным договорам с немцами и греками «заключали в погреба». Погреб – это охраняемое помещение закрытого типа, по сути дела, подземная тюрьма. «Названия “тюрьма” в древнем праве не было, – считает В.И. Алексеев, – а ему соответствовали названия мест заключения: порубы, погреба, ямы, темницы, застенки, остроги. Первые указывают, что первоначальная форма тюрьмы в России – подземелье; застенки возникли в период пыток» [2]. Название же «тюрьма» пришло в Россию из Западной Европы. Подземные тюрьмы в Западной Европе устраивались в фундаменте

крепостных башен. Немецкое название башни «Thurm» созвучно с русским «тюрьма». Между тем в дошедших до нас исторических памятниках Древней Руси не было даже такого слова и понятия, как тюрьма.

Тюрьма сыграла, да и продолжает играть, в государстве двоякую роль. С одной стороны, это место отбытия наказания лицом за совершенное преступление. И, если мы обратимся к истории отбытия наказания в России, это будет история тюрьмы. Первая задача тюрьмы – изоляция преступника от общества. Причем власть, направляя человека в тюрьму, не заботилась о его возвращении в общество как полноценного гражданина. Поэтому было бы весьма легкомысленно высоко оценивать роль тюрьмы как эффективного места отбытия наказания. Несмотря на различные социально-экономические формации и политические режимы, тюрьма в основном выступала как средство устрашения, место лишения свободы, она так и не достигла ожидаемой эффективности исправительного воздействия на преступников. «До XIX столетия тюрьма не всегда была de jure

уголовным наказанием, но всегда была фактически одним из значительнейших звеньев общей цепи жестоких мер, направленных на преступника.» [3] Известный советский ученый-пенитенциарист Н.А. Стручков высказывал мысль о том, не совершило ли человечество роковую ошибку на грани XVI–XVII веков, сделав главным средством борьбы с преступностью тюрьму как место лишения свободы [4].

А это значит, что тюрьма не смогла выполнить и второй поставленной перед нею, хотя бы теоретически, задачи – перевоспитания осужденного. И здесь нельзя не согласиться с известным российским пенитенциаристом Б.С. Утевским, который утверждал, что «колония, тюрьма – самое неблагоприятное место для воспитательной работы», потому что принципы педагогики «трудно применять, одновременно и непрерывно карая» [5].

Тюрьме и тюрьмоведению посвящен большой объем литературы. Наиболее активно исследования по проблемам тюрьмоведения в России стали проводиться со второй половины XIX века [6]. Достаточно назвать труды таких известнейших специалистов пенитенциарной науки в дореволюционной России, как М.Ф. Владимирский-Буданов, М.Н. Гернет, Н.Д. Калмыков. В советский период сюда прибавились Н.А. Стручков, А.Е. Наташев, И.С. Ной, Б.С. Утевский.

Несмотря на большой объем исследований, авторы не сумели дать полного ответа на ряд вопросов, связанных со становлением тюрьмы. В частности, в чем причина появления тюрьмы как одного из видов пенитенциарной системы? Ведь вначале заключение в тюрьму рассматривалось как вспомогательное наказание. Тюремное заключение в большинстве случаев сочеталось с «торговой казнью» – битьем кнутом на торговой площади. По сути, телесное наказание было основным, а тюремное заключение – вспомогательным. В Судебнике 1550 года 21 раз содержится формулировка «вкинути в тюрьму».

Остановимся на двух видах наказания – битье кнутом как виде телесного наказания и тюрьме как месте принудительного содержания заключенного. В условиях зарождения феодализма битье кнутом имело, видимо, не столько вид телесного наказания в форме причинения боли и страдания, сколько, скорее всего, было связано с посягательством на честь осужденного. Но затем, с развитием государственности, появилась надобность в более длительном изолировании индивидом. Судя по всему, виной этому был рецидив преступлений, совершенных лицами, уже подвергавшимися телесному наказанию [7]. Выскажем еще одну точку зрения на

появление тюрьмы. Тюрьма возникает там и тогда, когда у государства появляются финансы и люди для обеспечения функционирования тюрьмы как структурного подразделения механизма государственной власти. Издание Судебника 1550 года стало возможно лишь тогда, когда укрепилась централизованная власть великого князя Московского. И когда уголовное и уголовно-процессуальное право получили достаточно высокое развитие и закрепление в решении высшего органа власти [6].

Поэтому тюрьму как вид наказания, видимо, необходимо рассматривать как следствие развития государственности. Тюрьма появляется на определенном этапе развития государства и является неперенным атрибутом механизма государственной власти. Такая точка зрения вызовет недоумение. Между тем это так. Зарождение тюрьмы как института лишения свободы в России произошло тогда, когда уголовное право вышло за пределы отдельных международных договоров и превратилось в систематизированный свод норм, как это сделано в Судебнике 1550 года, где впервые называется тюрьма [8].

Поэтому за точку отсчета в развитии тюрьмы, на наш взгляд, следует взять именно Судебник 1550 года. И далее, в течение нескольких веков существования государства Российского, тюрьма развивалась вместе с государством. Государство строило тюрьмы, оно же их содержало. Наиболее яркое отражение это нашло в Соборном уложении, где в ст. 94 гл. XXI предписывалось строить тюрьмы в Москве «государственной казною». Поэтому вызывает недоумение утверждение А.А. Симатова о том, что «тюремная система России, становление которой происходило в течение нескольких столетий, за период своего существования ни разу не подвергалась радикальному реформированию в соответствии с духом времени» [9]. Видимо, на восприятие А.А. Симатовым системы исполнения уголовных наказаний в дореволюционной России оказали влияние труды М.Н. Гернета. Именно он утверждал, что «в истории царской тюрьмы нет и не может быть ни одного светлого периода» [10]. Тюремная система в России, возникнув в XVI веке, неоднократно реформировалась «в соответствии с духом времени» [11].

Первое реформирование тюремной системы началось с издания Соборного уложения 1649 года. Обратим внимание на «скорость» совершенствования законодательства. С момента издания последней версии Судебника прошло 99 лет. За это время социально-экономические условия изменились настолько, что для их защиты потребовалось значительно увеличить

количество статей Соборного уложения. Уложение значительно расширило количество видов лишения свободы, связанных с тюремным заключением. Тюремное заключение закреплялось уже в 41 статье. Тем не менее оно не стало самым жестоким и распространенным наказанием. По частоте наказания тюремное заключение уступало смертной казни, которая предусматривалась в более чем 60 статьях Уложения [12].

Особенность тюремного заключения, по Соборному уложению, состояла в:

- фиксированном тюремном наказании, установленном в Соборном уложении. Длительность тюремного заключения устанавливалась на срок от трех дней до четырех лет [13]. В.И. Алексеев называет этот вид заключения «срочное тюремное заключение» [14];
- тюремном наказании, установленном лично главной государством – «государем». В Соборном уложении санкции ряда статей звучали так: «до государева указа» или «насколько государь укажет» (гл. 1, ст. 9, гл. X, ст. 8, 9);
- тюремном наказании, установленном до взятия преступника на поруки – «покамест он поруки себе сберет» (гл. X, ст. 202, гл. XXI, ст. 38 и др.) [15].

Последнее заслуживает более пристального внимания. Некоторые авторы считают, что такая форма неопределенного по длительности наказания, в сущности, представляла собой пожизненное заключение [16]. В частности, В.И. Алексеев тюремное заключение, установленное лично главой государства – «насколько Государь укажет», и тюремное заключение, установленное до взятия преступника на поруки – «покамест порука будет», относит к разряду «бессрочного заключения в тюрьму» [14].

Автор, видимо, исходит из того, что «Государь укажет» всегда на максимум, на пожизненность, а лицу, находящемуся в тюрьме и ограниченному в контактах во внешнем мире, практически невозможно самостоятельно найти поручителя. Позволим себе не согласиться с такой точкой зрения. Для пожизненного тюремного заключения была иная формулировка – просто «вкинута в тюрьму» [17]. Когда же законодатель возлагал на Государя решение вопроса о длительности тюремного осуждения, надо думать, Государь решал вопрос с учетом личности. А если бы осужденному было так сложно найти поручителя, то законодатель бы не вводил эту формулировку в санкцию, потому что содержание осужденных – дело весьма хлопотное;

- тюремное наказание в совокупности с другими наказаниями.

В нормах Уложения чаще всего устанавливалась группа санкций за одно и то же преступление. Поэтому направление человека в тюрьму нередко соединялось с кнутом, батогами, изувечивающим наказанием и т. п.

Некоторые авторы, на наш взгляд, дают правильную оценку такой необоснованной жестокости. По мнению В.И. Алексеева, «новая династия Романовых стремилась подчинить своей власти крепкую «машину подавления», которой она могла бы пользоваться при проведении своей политики» [18].

Несмотря на введение тюрьмы и активное ее использование как главного средства борьбы с преступностью, ни Соборное уложение, ни иные нормативно-правовые акты не давали определения и описания тюрьмы. В результате строительство тюрем отличалось большим разнообразием [19]. По мнению И.Я. Фойницкого, тюрьмы строились постоянными и временными, каменными, деревянными, земляными. Они строились как самостоятельные здания, так и создавались при приказах, монастырях, в частных жилищах [20].

Изучение источников позволяет систематизировать тюрьмы по видам сооружений.

1. Каменные тюрьмы. В принципе нам не удалось отыскать информации о строительстве в период Московского государства каменных тюрем. Как указывает Н.Д. Сергеевский, каменные тюрьмы в памятниках упоминают редко и никаких описаний их устройства мы не имеем [21]. В качестве каменных тюрем в рассматриваемый период активно используются помещения военных крепостей (Петропавловская крепость, Шлиссельбургская крепость) [22] и монастырские помещения. Монастырские помещения функционируют как тюрьмы начиная с XVI века. Так, в 1584 году в качестве одиночных камер использовались Башни Соловецкого монастыря, где было сыро, стены мокрые, заплесневелые, воздух спертый и удушливый, какой бывает в сырых погребах [23].

Вообще, на наш взгляд, в тюремоведении недостаточно полно разработана тема использования монастырей в качестве государственных тюрем.

Активное строительство каменных тюрем началось в период правления Екатерины II.

2. Земляные тюрьмы. Земляные строения самые быстрые и легкие в сооружении. Достаточно напомнить о землянках, о погребах. Как правило, земляные тюрьмы строились следующим образом. В земле вырывалась яма, куда опускался бревенчатый сруб. Наличие сруба защищало яму от

обвала земли, да и пребывание в ней делалось более комфортабельным. Сверху помещалось перекрытие с небольшим окном для подачи пищи. Обычно над ямой ставился другой, наружный сруб, в котором размещались охрана и обслуживание. Такие тюрьмы, судя по источникам, были распространены до XVII века. Последнее упоминание о земляной тюрьме мы встречаем в 1768 году, когда в земляную тюрьму при московском Ивановском девичьем монастыре посадили Салтычиху [24].

3. Специализированные тюрьмы. Понятно, что ни в монастыри, ни в земляные тюрьмы нельзя было поместить большое количество людей. С ростом числа осужденных, приговариваемых к тюрьме, потребовалось строительство специализированных тюрем, рассчитанных на одновременное содержание большого количества людей. Постепенно вырабатывались определенные требования к тюрьме. В XVII веке в России, преимущественно в Москве, начинают строиться специализированные тюрьмы. Вот как выглядела «обыкновенная» тюрьма в Подрядной записи на постройку тюрьмы, составленной в 1683 году [25].

В первую очередь тюрьма огораживалась забором из стоячих бревен: две стены по 25,5 метра и две – по 20 метров. Таким образом, общая площадь двора составляла более 500 квадратных метров. В соответствии с инструкцией бревна закапывали в землю на глубину до двух метров и соединяли между собой деревянными шипами или поперечными брусками. Размеры тюремного двора зависели от «вместимости» тюрьмы. Обычно на территории тюрьмы ставили от одной до четырех изб для сидельцев и отдельные помещения для охраны.

Таким образом, государство прошло путь от использования помещений монастырей и крепостей до строительства специализированных тюрем. Поскольку в литературе нет определения тюрьмы, попытаемся самостоятельно дать характеристику тюрьмы как вида пенитенциарного заведения [19].

Тюрьма – это структурное подразделение механизма государственной власти, предназначенное для изолированного содержания осужденного, исключающего возможность самостоятельного оставления тюрьмы до истечения срока наказания либо решения вопроса об его отмене.

На наш взгляд, тюрьму этого периода следует рассматривать не как орган исполнения наказания и исправления осужденного, а, скорее всего, как время его временного и весьма услов-

ного пребывания. Ибо о каком наказании можно вести речь, если срок тюремного наказания равнялся от трех дней до четырех лет. Это – одна роль тюрьмы. Но могла быть и, вне всякого сомнения, была и другая – длительное вплоть до пожизненного изъятие его из общества [26].

Анализ норм Соборного уложения позволяет сделать вывод о том, что на этом этапе государство не ставило задачи перевоспитания осужденных. Государство, по большому счету, даже не регламентировало детально механизм содержания заключенных. Оно ставило и решало задачи изъятия из общества лиц, чьи деяния противоречат интересам общества и государства. «Тюрьма рассматривалась как прибавка к другим наказаниям того времени. Например, смертной казни, применявшейся весьма щедро, лишению чести, членовредительным карам, клеймению, чтобы выделить преступника от остального общества» [27.]

Естественно, с расширением государства, с совершенствованием механизма государственной власти, развитием законодательства совершенствовались и меры уголовного наказания, а с ними – и тюремная система [28].

Поэтому, на наш взгляд, на начальном этапе становления тюрьмы можно выделить следующие ее признаки: а) принудительное (под охраной) сопровождение арестованного либо осужденного к месту отбытия наказания – в тюрьму; б) размещение осужденного в особом охраняемом здании, исключающем либо затрудняющем возможность самостоятельного оставления тюрьмы (побег); в) принуждение осужденного к выполнению режима и распорядка дня тюрьмы в течение закрепленного срока [23].

В литературе неоднократно говорится о том, что тюрьма как государственный орган отбытия уголовного наказания была, пожалуй, самым консервативным учреждением государства. А из этого следует, что действующая тюрьма устраивала государство, обеспечивая изолированное содержание осужденных от общества, и, что самое главное, заключение в тюрьму сохраняло жизнь человеку. Развитие государства, то есть совершенствование уголовного и уголовно-процессуального законодательства, развитие механизма государственной власти повлекло за собой и расширение института тюремного заключения.

Новые требования к тюрьме сформулировала Екатерина II. Она поставила задачу создания специальных следственных тюрем, создания в тюрьмах специальных отделений для осужденных – приговоренных к смертной казни либо пожизненному заключению.

Один из новых видов тюрем в России зародился в начале XX века. В это время появилась

новая, чисто российская форма пенитенциарного учреждения – тюремный острог. Отдельные авторы считают, что причиной создания тюремных острогов стали процессы реформирования тюрем в Западной Европе. В 1801 году новый император России, Александр I, приступил к реализации программы, разработанной Екатериной II, в соответствии с тюремной реформой, проходившей в это время в странах Западной Европы. Не отрицая роли передового западноевропейского опыта в тюремоведении, позволим все-таки полностью не согласиться с такой точкой зрения. На наш взгляд, за основу тюремной реформы необходимо взять социально-экономические процессы, происходившие в России.

К началу XIX века Российская империя значительно расширила свои территории. Начинаясь активное освоение Сибири. Во многих источниках процессы освоения Сибири почему-то называются «колонизацией». Сибирь же была присоединена к территории империи естественным путем. Еще одним отличительным признаком колонии является цель захвата. Колонии, захватывавшиеся в этот период Англией, Францией, Португалией, Испанией и другими западноевропейскими странами сразу же начинали снабжать метрополию различного рода товарами. Сибирь же, при всех ее богатствах, была безлюдна, а потому непосредственной пользы дать не могла. На наш взгляд, слово «колонизация» следовало бы заменить словом «цивилизация». А для того чтобы проводить цивилизационные процессы, надо было заселить территорию. Вот почему в 1800 году правительство России приняло решение водворить в Сибирь 10 тысяч поселенцев из числа отставных солдат, крепостных крестьян и уголовных преступников. Но для содержания уголовных преступников нужны были соответствующие здания и помещения, которые, с одной стороны, отвечали бы признакам тюрьмы, с другой – не предусматривали длительного содержания осужденных. Вот почему в этот период началось активное создание системы тюремных острогов. В характеристике тюремных острогов можно выделить ряд особенностей. Прежде всего, территория размещения острогов. Они создавались в Западной Сибири, в населенных пунктах. Строительство одного из первых тюремных острогов, даже не острога, а «Острожного комплекса», началось в Тобольске. По проекту в состав комплекса должны были войти ряд отдельно стоящих зданий различного назначения, находящихся на огороженной территории [23].

Характерно, что императрица Екатерина II одобрила проект строительства острожного комплекса и в 1785 году выделила необходимую

сумму на стройку. Благодаря финансовой поддержке императрицы, Тобольский острог соответствовал лучшим тюрьмам Западной Европы.

В Сибири строились и другие острожные комплексы. В 1808 году в Восточной Сибири был построен Березовский острог. Он находился в середине здания, с одной стороны которого размещалась полиция, с другой – военная гауптвахта. Острог представлял собой одну комнату размером 5 на 7,5 аршин. А из размеров острога вытекает и другая особенность – количество заключенных, размещавшихся в каждом остроге. Остроги были рассчитаны на содержание от 10 до 30 человек осужденных. Всего на территории Западной Сибири количество арестантов, содержащихся в тюремных острогах, составляло около 100 человек. В 1829 году русский император Николай I отмечал, что благосостояние Сибири «зависит единственно от умножения в новом населении». Для этого и использовался институт ссыльных арестантов, которые после непродолжительного времени пребывания в остроге направлялись на поселение. Поэтому и количество острогов было незначительным. «Незначительное число тюрем и арестантов, – отмечают современные исследователи, – не позволяет говорить о наличии в конце XVIII века пенитенциарной системы». Можно выделить ряд признаков, характерных для острога [26].

- 1) в остроги направлялись осужденные, не представлявшие особой опасности для общества, совершившие менее тяжкие преступления. Нередко это даже были крестьяне, от которых избавлялись помещики и губернаторы центральных губерний;
- 2) в острогах отсутствовал чисто тюремный режим содержания. Здесь не было камерного содержания, не было деления арестантов по видам и тяжести преступлений.

Как видно из характеристики тюремных острогов, это были достаточно, скажем так, демократические пенитенциарные учреждения. Тюремные остроги просуществовали довольно продолжительное время. Однако к середине XIX века они перестали выполнять возлагавшиеся на них функции. С развитием в России капиталистических отношений резко возросло количество осужденных. Возросла тяжесть совершаемых преступлений. В результате поток арестантов, направляемых в Сибирь, не только резко увеличился, но и стал качественно иным. В связи с этим возникла необходимость в установлении иных условий содержания подследственных и отбывания наказания осужденных лиц. Это:

- а) подследственные лица, задержанные в связи с возбуждением уголовного дела, в отношении которых проводились след-

ственно-судебные мероприятия. Например, только в 1829 году и только в Тобольске в городской тюрьме содержались подследственные, дела которых рассматривались в палате уголовного суда, в земском суде, при губернском правлении, при рекрутском присутствии. Естественно, что таких лиц нельзя было смешивать с лицами, уже осужденными за совершение преступлений;

- b) возрастающее количество рецидивистов среди лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Лица этой категории обладали определенным криминальным опытом, знали основы уголовного процесса, имели опыт пребывания и поведения в местах лишения свободы. Тем самым они могли оказывать существенное влияние на поведение лиц, впервые привлекавшихся к уголовной ответственности;
- c) возрастающее количество лиц, привлекавшихся к уголовной ответственности. Отмена крепостного права значительно повысила социальную, а вместе с ней и криминальную активность населения. А это нередко приводило к тому, что люди совершали преступления и судом направлялись в места лишения свободы [29].

Эти и другие причины послужили основанием для создания совершенно нового вида пенитенциарных учреждений. Они получили название «тюремные замки».

А все увеличивающееся количество арестантов, приговоренных к тюремному заключению, делало невозможным дальнейшее использование тюремных острогов. Поэтому они прекратили свое существование в 1866 году, когда стали создаваться тюремные замки.

В характеристике тюремных замков можно выделить ряд признаков, отличавших их от других пенитенциарных заведений тюремного типа:

- 1) тюремные замки строили по отдельным проектам. Здания и сооружения, входившие в комплекс тюремных замков, изначально проектировали для большого количества людей. Тем самым тюремные замки отличались от тюремных острогов, рассчитанных на небольшое количество осужденных;
- 2) на стадии проектирования и строительства создавали условия для раздельного содержания различных категорий граждан: подследственных, осужденных, этаплируемых, отбывающих наказание и др. Тем самым создавали условия для дифференциации режимов;
- 3) усложнение механизма функционирования тюремных замков требовало большего количества специалистов для их обслужи-

вания. При проектировании и строительстве тюремных замков создавали отдельные помещения для охраны, для обслуживающего персонала, для обеспечения бытовых условий содержания граждан;

- 4) в строительстве и эксплуатации тюремных замков уже прослеживаются начала гуманизации тюремного заключения. Этому способствовали: установление санитарных норм содержания заключенных, дифференциация заключенных по тяжести совершенных преступлений, организация работы столовых.

О характеристике тюремных замков можно судить по Тобольскому тюремному замку, который длительное время был образцом для строительства пенитенциарных заведений аналогичного типа. Он был рассчитан для содержания 500 человек, занимал площадь в 3 тысячи квадратных сажен, состоял из четырех двухэтажных флигелей, сомкнутых под прямым углом и тем самым образующих внутренний двор. О возможностях тюремного замка содержать различные категории осужденных и подследственных можно судить и по строению камер. На первом этаже было построено 18 общих камер, шесть одиночных, один карцер, столовая, помещение для надзирателей тюрьмы. На втором этаже каждого корпуса находилось по четыре большие камеры, каждая из которых, в свою очередь, делилась на пять маленьких [29].

Строительство первых тюремных замков дало такой эффект, что за короткий промежуток времени тюремные замки были построены во всех западносибирских городах. Однако достижения, связанные со строительством тюремных замков, оказались временными. При возрастающем потоке осужденных количество «переменного состава» выходило за рамки спроектированных возможностей. Например, в 1860-е годы число осужденных, находившихся в Тобольском тюремном замке, достигало 1 500 человек, тем самым превосходя втрое спроектированную наполняемость.

Следует отметить, что тюремные замки продемонстрировали свою эффективность. Благодаря продуманным проектам, в тюремных замках содержались осужденные и задержанные всех категорий. К середине 60-х годов XIX века только в Западной Сибири было построено и введено в действие пятнадцать тюремных замков. Они были во всех уездных городах, кроме Нарыма и Березова. Одновременная совокупная вместимость арестантов в тюремных замках составляла 3 тысячи человек.

Историю Российской империи в связи с исследуемой проблемой можно разделить на два

периода: а) период становления Российской империи, б) послереформенный период с середины XIX века до Октябрьской революции.

Вопросы уголовно-исполнительной системы стали объектом пристального изучения уже в самой дореволюционной России. «Мы совершенно не знаем, что такое тюрьмы и что такое ссылка, – писал в 1890 году А.П. Чехов. – Взгляните-ка на нашу литературу по части тюрьмы и ссылки: что за нищенство! Две-три статейки, два-три имени, а там хоть шаром покати, точно в России нет ни тюрьмы, ни ссылки, ни каторги» [30]. С таким эмоциональным высказыванием, конечно, нельзя согласиться, ибо к этому времени в России имелаась достаточная источниковая база о пенитенциарной системе. Причем, проблему исследовали и описывали либо известные ученые, либо профессионалы – должностные лица Тюремного ведомства. В литературе это направление получило название «официально-охранительное» [31].

Необходимо отметить еще одну особенность формирования историографии рассматриваемого вопроса. Проблемы тюремного ведомства активно освещались на страницах официальной печати – газет и журналов России. Причем право на публикации материалов тюремной проблематики было предоставлено теми средствами массовой информации, которые поддерживали официальное, правительственное направление. Материалы по тюремной реформе довольно регулярно публиковались в газетах «Северная почта», «Правительственный вестник», журнале «Тюремный вестник». Надо отдать должное дореволюционным ученым: на страницах журналов «Юридический вестник», «Журнал гражданского и уголовного права» они довольно резко и критически оценивали деятельность правительства по совершенствованию уголовно-исполнительной системы.

Список литературы:

- [1] Рассказов Л.П., Упоров И.В. Развитие уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в России: Учебное пособие. – Краснодар: Краснодарский юридический институт МВД России, 2000. С. 31.
- [2] Алексеев В.И. Указ. раб. С. 13.
- [3] Тальберг Д. Исторический очерк тюремной реформы и современные системы европейских тюрем. Киев, 1875. С. 9.
- [4] Стручков Н.А. Нужна новая концепция исполнения наказаний // Правовые и организационные основы исполнения уголовных наказаний. М., 1991. С. 18.
- [5] Утевский Б.С. Воспоминания юриста. М., 1989. С. 30.
- [6] Канкулов А.Х., Теппеев А.А. Контроль и надзор. Правительственный контроль // Право и управление. 2022. № 7. С. 216.
- [7] Газимагомедов М.А. Американское прецедентное право: правотворчество как явление в судебной системе // Международный научный вестник. 2022. № 4. С. 44.
- [8] Соцкий Ю.Ф. Правовое регулирование исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы в дореволюционной России: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Рязань, 1998. С. 9.
- [9] Симатов А.А. Тюремная реформа в России (1860–90-е годы): Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Иркутск, 1998. С. 16.
- [10] Гернет М.Н. Указ. соч. Т. 1. С. 9.
- [11] Пиманов А.К. Правовое сознание в контексте теоретических подходов // Международный научный вестник. 2022. № 4. С. 17.
- [12] В литературе по-разному проводится подсчет статей, предусматривающих смертную казнь. Так, Н.Д. Сергеевич указывает на 60 случаев установления смертной казни, а С.Н. Викторский – на 95. См.: Викторский С.Н. История смертной казни в России. М., 1912. С. 91–94, 109, 110.
- [13] История смертной казни в России. М., 1912. С. 91, 94.
- [14] Алексеев В.И. Указ. соч. С. 16.
- [15] Харзинова В.М., Шхагапсоев Т.Р. Сравнительно-правовой анализ применения мер уголовно-процессуального принуждения // Международный научный вестник. 2022. № 4. С. 61–62.
- [16] Сергеевский Н.Д. Наказание в русском праве XVII века. СПб., 1887. С. 177.
- [17] Сергиевский Н.Д. Указ. соч. С. 175.
- [18] Алексеев В.И. Указ. соч. С. 17.

- [19] Седой И.С. Перспективы реформирования системы правоохранительных органов на современном этапе: конституционно-правовой аспект // *Международный научный вестник*. 2022. № 4. С. 64.
- [20] Фойницкий И.Я. Указ. соч. С. 315.
- [21] Сергеевский Н.Д. Указ. соч. С. 179.
- [22] Лаврентьев М.В. Пенитенциарная система России (кон. XIX – нач. XX вв.) и Шлиссельбургская политическая тюрьма: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002. С. 17–20.
- [23] Николаева Ю.В. Уголовная ответственность за государственные преступления: современный аспект // *Право и управление*. 2022. № 7. С. 144.
- [24] Анисимов Е. Дыба и кнут. Политический сыск и русское общество в XVIII веке. М., 1999. С. 598.
- [25] Миннигулова Д.Б. Концептуальный подход к систематизации законодательства об административных правонарушениях // *Право и управление*. 2022. № 7. С. 175.
- [26] Богинский М.М. Основы механизма обеспечения безопасности личности в уголовном процессе // *Право и управление*. 2022. № 7. С. 170.
- [27] Фойницкий И.Я. На досуге. СПб., 1898. С. 415. Рассматривая тюрьму как вид наказания, авторы, как правило, не обращают внимания на ряд других наказаний, еще более жестоких, нежели длительное тюремное заключение. Организуя борьбу с расколом, Правительство установило такую санкцию для лиц, упорствующих в своей вере, как «жечь в срубе».
- [28] Соборное Уложение 1649 года // *Российское законодательство X–XX веков*. Т. 3. С. 224.
- [29] Мисроков Т.З., Теппеев А.А. Деятельность органов внутренних дел Российской Федерации по защите исторической памяти и противодействию попыткам фальсификации истории России // *Право и управление*. 2022. № 7. С. 213.
- [30] Чехов А.П. Из Сибири // *Новое время*. 1890. 20 июля.
- [31] Симатов А.А. Тюремная реформа в России (1860–90-е годы): Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Иркутск, 1998. С. 5.

Spisok literatury:

- [1] Rasskazov L.P., Uporov I.V. Development of criminal and penal legislation in Russia: Textbook. - Krasnodar: Krasnodar Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2000. S. 31.
- [2] Alekseev V.I. Decree. slave. S. 13.
- [3] Thalberg D. Historical essay on prison reform and modern European prison systems. Kyiv, 1875. S. 9.
- [4] N.A. Struchkov. We need a new concept of execution of sentences//Legal and organizational foundations of the execution of criminal sentences. M., 1991. S. 18.
- [5] Utevsky B.S. Memoirs of a lawyer. M., 1989. S. 30.
- [6] Kankulov A.Kh., Teppeev A.A. Control and supervision. Government control//Law and administration. 2022. № 7. S. 216.
- [7] Gazimagomedov M.A. American case law: law-making as a phenomenon in the judicial system// *International Scientific Bulletin*. 2022. № 4. S. 44.
- [8] Sotsky Yu.F. Legal regulation of the execution of criminal punishment in the form of imprisonment in pre-revolutionary Russia: Author. diss.... cand. jurid. sciences. Ryazan, 1998. S. 9.
- [9] Simatov A.A. Prison reform in Russia (1860-90s): Author. diss.... Candidate of Historical Sciences. Irkutsk, 1998. S. 16.
- [10] Gernet M.N. Decree. Op. VOL. 1. S. 9.
- [11] Pimanov A.K. Legal consciousness in the context of theoretical approaches//*International Scientific Bulletin*. 2022. № 4. S. 17.
- [12] The literature counts articles providing for the death penalty differently. So, N.D. Sergeevich points to 60 cases of the establishment of the death penalty, and S.N. Viktorsky - 95. See: Viktorsky S.N. History of the death penalty in Russia. M., 1912. PP. 91-94, 109, 110.
- [13] History of the death penalty in Russia. M., 1912. S. 91, 94.

- [14] Alekseev V.I. Decree. Op. S. 16.
- [15] Kharzinova V.M., Shkhagapsoev T.R. Comparative legal analysis of the application of criminal procedure coercion measures//International Scientific Bulletin. 2022. № 4. S. 61-62.
- [16] Sergeevsky N.D. Punishment in Russian law of the XVII century. St. Petersburg, 1887. S. 177.
- [17] Sergievsky N.D. Decree. Op. S. 175.
- [18] Alekseev V.I. Decree. Op. S.17.
- [19] Sedoy I.S. Prospects for reforming the law enforcement system at the present stage: constitutional and legal aspect//International Scientific Bulletin. 2022. № 4. S. 64.
- [20] Foinitsky I.Ya. Decree. Op. S. 315.
- [21] Sergeevsky N.D. Decree. Op. S. 179.
- [22] Lavrentiev M.V. Penitentiary system of Russia (con. XIX - beg. XX centuries) and Shlisselburg political prison: Autoref. diss.... cand. jurid. sciences. Saratov, 2002. S. 17-20.
- [23] Nikolaeva Yu.V. Criminal liability for state crimes: a modern aspect//Law and management. 2022. № 7. S. 144.
- [24] Anisimov E. Dyba and the whip. Political investigation and Russian society in the 18th century. M., 1999. S. 598.
- [25] D.B. Minnigulova. Conceptual Approach to Systematization of Legislation on Administrative Offenses//Law and Management. 2022. № 7. S. 175.
- [26] Boginsky M.M. Fundamentals of the mechanism for ensuring personal safety in criminal proceedings//Law and management. 2022. № 7. S. 170.
- [27] Foinitsky I.Ya. At leisure. St. Petersburg, 1898. S. 415. Considering prison as a form of punishment, the authors, as a rule, do not pay attention to a number of other punishments, even more cruel than prolonged imprisonment. Organizing the fight against schism, the Government established such a sanction for persons who persist in their faith as "burn in a log house."
- [28] Cathedral Code of 1649//Russian legislation of the X-XX centuries. VOL. 3. S. 224.
- [29] Misrokov T.Z., Teppeev A.A. Activities of the internal affairs bodies of the Russian Federation to protect historical memory and counter attempts to falsify the history of Russia//Law and management. 2022. № 7. S. 213.
- [30] Chekhov A.P. From Siberia//New time. 1890. July 20.
- [31] Simatov A.A. Prison reform in Russia (1860-90s): Author. diss.... Candidate of Historical Sciences. Irkutsk, 1998. S. 5.





ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЮРКОМПАНИ»
издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.

ЮРКОМПАНИ
www.law-books.ru