

КАШУБА Ю.А.,

студентка 4 курса ОФО бакалавриата
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия им. В. М. Лебедева»,
e-mail: kashubbaa@gmail.ru

РЫБАКОВА М.В.,

студентка 4 курса ОФО бакалавриата
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия им. В. М. Лебедева»
e-mail: marribka87@gmail.com

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВНЕСУДЕБНОГО ВЗЫСКАНИЯ ЗАДОЛЖЕННОСТИ С ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ, НЕ ЯВЛЯЮЩИХСЯ ИНДИВИДУАЛЬНЫМИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ

АННОТАЦИЯ. Не раз упоминалась необходимость внедрения внесудебного порядка взыскания обязательных платежей, задолженностей, пеней и штрафов. Внедрение указанного порядка взыскания имеет как положительные аспекты, так и отрицательные, которые необходимо учитывать, для взвешенного ответа на вопрос о целесообразности такого нововведения.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: взыскание задолженности, судебный порядок, физические лица, внесудебный порядок взыскания.

KASHUBA J.A.,

*4nd year student of Federating State Education Institution
of Higher Education Russian State University
of Justice named after V.M. Lebedev*

RYBAKOVA M.V.,

*4nd year student of Federating State Education Institution
of Higher Education Russian State University
of Justice named after V.M. Lebedev*

THEORETICAL AND PRACTICAL ASPECTS OF OUT-OF-COURT DEBT COLLECTION FROM INDIVIDUALS WHO ARE NOT INDIVIDUAL ENTREPRENEURS

ANNOTATION. The need to introduce an out-of-court procedure for collecting mandatory payments, debts, penalties and fines has been mentioned more than once. The implementation of the specified penalty procedure has both positive and negative aspects, which must be taken into account in order to give a balanced answer to the question of the expediency of such a new behavior.

KEY WORDS: debt collection, judicial procedure, individuals, out-of-court collection procedure.

Взыскание задолженности по обязательным платежам с физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, до 1 ноября 2025 года производилось исключительно в судебном порядке согласно налоговому законодательству.

Конституционный суд в своем Постановлении отмечал: «По смыслу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, законодателем обеспечивается защита прав личности посредством предварительного судебного контроля процедуры взыскания налоговой задолженности (Постановление от 17 декабря 1996

года № 20-П [1]; определения от 15 января 2009 года № 242-О-П [2] и от 4 июня 2009 года № 1032-О-О [3]). Вместе с тем приемлемость конкретного порядка взыскания задолженности с физических лиц должна оцениваться с учетом всей совокупности правовых гарантий, предусмотренных для налогоплательщиков. Законодатель, устанавливая такой порядок, обладает широкими дискреционными полномочиями, если при этом не допускается умаления конституционных гарантий права собственности и гарантий государственной, в том числе судебной, защиты прав и свобод человека и гражданина (Постановление от 23

июня 2022 года № 26-П и Определение от 11 февраля 2021 года № 180-О-Р)» [4].

Для реализации механизма взыскания задолженности с физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, необходимо, чтобы у физического лица было обязательство уплатить налог, сбор или страховые взносы. Согласно ст. 75 Налогового кодекса Российской Федерации (далее НК РФ) неуплата в установленный срок обязательного платежа формирует задолженность, на которую автоматически начисляются пени за каждый календарный день просрочки [5]. Статья 48 НК РФ в редакции до 1 ноября 2025 года позволяла налоговым органам, в случае неуплаты налогоплательщиком добровольно задолженности, принять решение о взыскании задолженности, на основании которого подготавливался пакет документов для обращения в суд общей юрисдикции с заявлением о взыскании задолженности.

Предусмотрение только судебного порядка взыскания задолженности с физических лиц, которые не являются индивидуальными предпринимателями, подвергалось критике. На отрицательный аспект наличия только судебного порядка взыскания указал Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам в пояснительной записке к проекту федерального закона «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 12 и 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве»: «По сведениям Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации мировыми судьями с 2016 по 2023 г. ежегодно выносилось до 6 млн. судебных приказов по административным делам о взыскании обязательных платежей и санкций. Для отмены судебного приказа должнику достаточно направить мировому судье немотивированные возражения относительно его исполнения (часть 1 статьи 1237 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). При этом ежегодно отменялось лишь около 5% вынесенных мировыми судьями судебных приказов» [6]. Профильный комитет Государственной Думы, подтверждая статистическими сведениями свои выводы, указывает на бесспорность требований, предъявляемые в суды.

Как верно отмечал Остроумов А.А. «Заявления о вынесении судебного приказа характеризуется значительным объемом ежегодно рассматриваемых дел, обычно однородными по содержанию фактическими обстоятельствами, которые выступают основанием предъявляемых требований о взыскании обязательных платежей и санкций, и в целом демонстрирует единообразие подходов в разрешении тех или иных вопросов» [7].

Стоит отметить, что, когда речь идет о взыскании относительно небольшой денежной суммы, нецелесообразно взыскивать задолженность в судебном порядке. Это создает несоразмерные задолженности затраты, связанные непосред-

ственно с деятельностью налоговых органов по формированию и направлению налогоплательщикам физическим лицам, заявлений о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности в соответствии со статьей 48 НК РФ, в том числе одним комплектом с решениями о взыскании задолженности, в порядке указанном в Письме ФНС России от 18.03.2025 № Д-4-08/10@ «О направлении решений и заявлений о взыскании задолженности физическим лицам» [8].

Таким образом, значительное количество бесспорных требований перегружает судебную систему, что стало одной из предпосылок нововведений в механизме взыскания задолженности с физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

Следует сказать, что судебный порядок взыскания со временем потерял свое значение как гарантия защиты прав налогоплательщиков. Как уже было отмечено выше, большинство требований налоговых органов представляются бесспорными, что приводит к бессмысленности взыскания задолженности в судебном порядке, ведь при отсутствии спора о праве деятельность по осуществлению правосудия утрачивает свой смысл и фактически сводится к констатации наличия задолженности и санкционированию принудительного исполнения.

Кроме того, предпосылкой введения внесудебного порядка выступает активное развитие альтернативных механизмов урегулирования споров, с помощью которых налогоплательщик может выразить несогласие и подать возражение не в судебном порядке, а путем взаимодействия с ФНС на досудебном этапе. Повысилась скорость рассмотрения жалоб, с 1 января 2025 года начал действовать механизм «легкой жалобы», предусматривающий возможность устранения допущенных нарушений самим налоговым органом в семидневный срок.

Федеральным законом «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» введен внесудебный порядок взыскания с физических лиц, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, задолженности по уплате обязательных платежей. Аналогичный подход к взысканию задолженности предусмотрен в настоящее время в отношении организаций и индивидуальных предпринимателей.

Кайшев А.Е. отмечал, что «в силу специфики совершения налоговых правонарушений, определенных ст. 122 НК РФ, и мер налогового принуждения, применяемых к правонарушителям, нормативное закрепление осуществления налоговыми органами в административном порядке налоговых процедур по бесспорному взысканию налоговой задолженности с физических лиц направлено на оптимизацию расходов на проведение формальных публичных и судебных процедур

по взысканию обязательных платежей и санкций» [9].

В новой редакции кроме существующего судебного порядка взыскания задолженности вводится двухэтапная система. Предполагается, что по бесспорному требованию налоговый орган вправе взыскать задолженность без обращения в суд с заявлением как первый этап. В то же время остается действующим судебный порядок, однако он реализуется как второй этап процедуры и направлен на реализацию гарантий защиты прав налогоплательщиков.

Бесспорное взыскание предполагает возможность взыскания задолженности за счет имущества физического лица. Важно отметить, что такой порядок производится последовательно в отношении денежных средств на счетах в банке, электронных денежных средств на счетах в банке и электронных денежных средств, переводы которых осуществляются с использованием персонализированных электронных средств платежа, драгоценных металлов на счетах (во вкладах) в банке, цифровых рублей. Если вышеуказанного имущества физического лица недостаточно, чтобы погасить задолженность в размере отрицательного сальдо единого налогового счета, то взыскание последовательно производится в отношении следующего имущества:

- наличных денежных средств;
- имущества, переданного по договору во владение, в пользование или распоряжение другим лицам без перехода к ним права собственности на это имущество, если для обеспечения исполнения обязанности по уплате налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов такой договор расторгнут или признан недействительным в установленном порядке;
- другого имущества, за исключением предназначенного для повседневного личного пользования физическим лицом или членами его семьи, определяемого в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В рамках внесудебной процедуры первоначально происходит возникновение задолженности, то есть образование отрицательного сальдо, на основании чего налоговый орган направляет требование об ее оплате и направляет ее должнику. Налоговый орган должен направить должнику требование об уплате задолженности, установив срок для выполнения, который не может быть менее 8 рабочих дней. Если налогоплательщик уплатил указанную сумму долга, то процедура взыскания завершена.

В случае, если лицо по истечении 8 рабочих дней добровольно не исполнило требование, налоговый орган не обращается в суд, а принимает Решение о взыскании за счет денежных средств. Такое решение является основанием для списания с счета должника денежных средств в размере, необходимом для погашения задолженности.

По истечении 7 дней со дня направления фи-

зическому лицу решения о взыскании в реестре решений о взыскании задолженностей размещаются: поручение банкам, в которых открыты счета налогоплательщика, на списание и перечисление суммы задолженности, информация о счетах, по которым подлежат приостановлению операции в соответствии с п. 2 ст. 76 НК РФ.

Если у налогоплательщика имеются возражения в отношении решения о взыскании, то он имеет право оспорить решения налогового органа.

Если решение принимается налогоплательщиком без возражений, то взыскание переходит на следующий этап - взыскание денежных средств. В течение одного операционного дня банк (оператор цифровой платформы) исполняет поручение налогового органа по взысканию за счет денежных средств (драгоценных металлов, цифрового рубля). Банк не вправе обращать взыскание на доходы, в отношении которых действуют ограничения и запрет на взыскание ст. 99 и 101 Закона № 229-ФЗ [10] и списывать деньги со специальных избирательных счетов и счетов фондов референдумов, иных счетов, права собственности на которые не принадлежат владельцу счета. Процедура взыскания будет считаться завершенной, если этих денежных средств хватило для погашения задолженности.

В случае нехватки средств для погашения задолженности взыскание производится за счет иного имущества (порядок действует с 01.04.2026). Налоговая инспекция выносит постановление о взыскании задолженности и направляет его судебному приставу с одновременным размещением в реестре решений о взыскании в течение 10 месяцев: при сумме долга менее 30 тысяч рублей по истечению трех лет с даты размещения в реестре решения о взыскании; при сумме долга свыше 30 тысяч рублей с даты: размещения в реестре решения о взыскании, если решение вынесено впервые, окончания исполнительного производства по ранее размещенному постановлению; возникновения после размещения в реестре решений о взыскании предшествующего постановления новой задолженности. Взыскание осуществляется судебным приставом в размере отрицательного сальдо ЕНС, расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора.

Исполнительное производство оканчивается вынесением постановления об окончании исполнительного производства. Основаниями для вынесения постановления служат погашение задолженности в полном объеме и отсутствие имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Рассмотрев внесудебный механизм взыскания задолженности с физического лица, можно прийти к выводу, что основополагающим принципом построения данной процедуры выступает бесспорность долга, который подлежит внесудебному взысканию. Спорным долгом будет вы-

ступать любая сумма, с которой налогоплательщик не согласен и подал заявление о перерасчете или жалобу.

Одной из гарантий прав физических лиц в процедуре взыскания выступает исключение задолженности из ЕНС. До урегулирования спора налоговый орган исключает спорную сумму из общего сальдо единого налогового счета, чтобы она не погашалась автоматически за счет единого налогового платежа (ЕНП) до завершения рассмотрения спора, в том числе в судебном порядке. Новые правила учета и приостановления взыскания не предусмотрены по налогам, начисление которых осуществляет сам налогоплательщик: налог на профессиональный доход, налоги от предпринимательской и иной деятельности, НДФЛ, отраженный в декларации 3-НДФЛ. Выразить несогласие по указанным налогам не получится, поскольку эти суммы исчислены по данным самого налогоплательщика, при их неуплате взыскание может быть начато незамедлительно. Кроме того, несогласие не направляется по тем налогам, по которым уже имеется вступивший в силу судебный акт о взыскании задолженности. Также новый порядок гарантирует: неприкосновенность минимума имущества и исполнительский иммунитет; возможность использования денежных средств в объеме не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина и лиц, находящихся на его иждивении.

Новый порядок взыскания задолженности за счет имущества налогоплательщика физического лица имеет ряд преимуществ [11]:

1. Сокращение взаимных издержек лиц, участвующих в механизме взыскания: для налогоплательщиков – госпошлина и судебные расходы, для налоговых инспекций – документооборот за счет исключения необходимости подготовки процессуальных документов, для судов – излишняя нагрузка на судебную систему.

2. Увеличение сроков для перехода в судебную процедуру взыскания: в предыдущей редакции НК РФ возражения налогоплательщика относительно взыскания на основании судебного приказа могли быть заявлены только в течение 20 дней со дня направления судебного приказа. Теперь инициировать процедуру перехода к судебному взысканию можно в любое время, а повторное возражение может быть представлено в течение 30 дней со дня получения физическим лицом сообщения налогового органа об отказе в перерасчете или решения по жалобе.

3. Повышение гарантий прав физических лиц на предварительный (до осуществления фактического взыскания) судебный и административный контроль: ранее не были предусмотрены основания для исключения суммы задолженности физического лица из ЕНС при наличии возражений налогоплательщика и в случае обжалования налогоплательщиком документов взыскания

(требования об уплате и решения о взыскании) в административном порядке. Новый механизм предусматривает приостановление взыскания в этих случаях.

4. Дополнительный срок для обжалования решения о взыскании налогоплательщиком до начала принудительного взыскания задолженности: ранее было предусмотрено направление поручения налогового органа на списание и перечисление сумм задолженности банку сразу после вынесения решения о взыскании, в новой редакции такое поручение банку направляется только по истечении 7 дней со дня направления физическому лицу решения о взыскании, что сдвигает срок принудительного исполнения.

Несмотря на положительные аспекты введения нового порядка взыскания задолженности в науке существует и критика рассматриваемого нововведения. Например, Васильева М. В. и Григорьева А. Е. считают, что «к отрицательным аспектам указанной процедуры можно отнести риск ошибки в начислении или незаконном списании сумм обязательных платежей или задолженностей по ним, а также риск пропуска гражданами срока возражения на взыскания с них задолженности, что приведет к автоматическому взысканию» [12]. Авторы предполагают, что возможно возникновение ситуаций, при которых лицо может быть не согласно с расчетом или наличием задолженности, однако в силу того, что не отслеживает на постоянной основе уведомления в личном кабинете налогоплательщика, портал «Госуслуги» или электронную почту, рискует пропустить установленный срок для подачи возражения или же может оставаться в неведении относительно самого наличия у него такого права. В связи с этим целесообразно создать эффективные механизмы информирования граждан о наличии задолженности (такие как СМС-оповещения или заказные письма с уведомлением о вручении).

Помимо этого, Абдрахманова Э. Р. отмечает «одним из основных рисков является возможность злоупотребления полномочиями со стороны налоговых органов, что может привести к ущемлению прав должников, особенно в случае их неосведомленности о возможностях обжалования решений. Кроме того, существует угроза возникновения мошеннических схем в данной области, включая появление недобросовестных взыскателей, таких как «черные» коллекторы» [13]. Введение нового порядка в действительности расширяет полномочия сотрудников налоговых органов, что может приводить к превышению ими должностных полномочий, что потребует дополнительного надзора в будущем за тем, чтобы такого не случилось. Таким образом, автором указывается на комплекс коррупционных и мошеннических рисков, что подчеркивает необходимость не только в совершенствовании процедур взыскания, но и в масштабной работе по

правовому информированию граждан.

Резюмируя, можно говорить о рациональности и преимуществах внесудебного взыскания задолженности с физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Ключе-

вым условием его успешной реализации является обеспечение внесудебного механизма взыскания правовыми средствами, гарантирующими защиту прав налогоплательщиков.

Список литературы:

[1] Постановление Конституционного Суда РФ от 17.12.1996 № 20-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции»// https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12790/ (дата обращения: 22.10.2025).

[2] Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 N 242-О-П «По жалобе гражданина Саркисяна Сергея Сааковича на нарушение его конституционных прав положениями статей 25 и 25.1 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и части 1 статьи 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве»// https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87576/ (дата обращения: 22.10.2025).

[3] Определение Конституционного Суда РФ от 04.06.2009 N 1032-О-О «По жалобе гражданина Волченко Владимира Васильевича на нарушение его конституционных прав положением статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации» // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_92741/ (дата обращения: 22.10.2025).

[4] Постановление Конституционного Суда РФ от 25.10.2024 N 48-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 4 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Республики Карелия» // СПС «КонсультантПлюс».

[5] Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 28.06.2022) // СПС «КонсультантПлюс».

[6] Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 12 и 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» // Официальный сайт Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/782260-8?ysclid=ma78mmy9kq432176352> (дата обращения: 27.10.2025).

[7] Остроумов А. А. Отдельные вопросы практики рассмотрения мировыми судьями заявлений о вынесении судебного приказа // Право и государство: теория и практика. 2023. № 6 (222).

[8] Письмо ФНС России от 18.03.2025 № Д-4-08/10@ «О направлении решений и заявлений о взыскании задолженности физическим лицам»// <https://www.consultant.ru/document/> (дата обращения: 22.10.2025).

[9] Кайшев А. Е. Принудительное исполнение обязанностей по уплате налогов, сборов и страховых взносов физическими лицами: дис. ... канд. юрид. наук. М, 2022. 175 с.

[10] Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ (в ред. от 28.12.2024), по состоянию на от 29.12.2025 N 566-ФЗ // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/ (дата обращения: 22.10.2025).

[11] Письмо ФНС России от 13.10.2025 № БВ-4-7/9197@ «О направлении основных тезисов по вопросу взыскания задолженности с физических лиц» // СПС «КонсультантПлюс».

[12] Васильева М.В., Григорьева А.Е. К вопросу о рациональности введения внесудебного порядка взыскания обязательных платежей с физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями // Вопросы российской юстиции. 2025. №37. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ratsionalnosti-vvedeniya-vnesudebnogo-poryadka-vzyskaniya-obyazatelnyh-platezhey-s-fizicheskikh-lits-ne-yavlyayuschihsya> (дата обращения: 22.10.2025).

[13] Абдрахманова, Э. Р. Внедрение механизма внесудебного взыскания задолженности по налогам и сборам с физических лиц / Э. Р. Абдрахманова, Л. В. Потапова // Образование, наука и инновации: современные вызовы: Материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых учёных. В 2-х частях, Мелитополь, 12–13 декабря 2024 года. – Мелитополь: Мелитопольский государственный университет, 2025.

References:

[1] Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 12/17/1996 No. 20-P “On the case of verifying the constitutionality of paragraphs 2 and 3 of part one of Article 11 of the Law of the Russian Federation of June 24, 1993 “On Federal Tax Police Bodies” // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12790/ (date accessed: 10/22/2025).

[2] Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 15.01.2009 N 242-O-P “On the complaint of citizen Sergei Saakovich Sargsyan regarding the violation of his constitutional rights by the provisions of Articles 25 and 25.1 of the Federal Law “On Compulsory Pension Insurance in the Russian

Federation" and Part 1 of Article 12 of the Federal Law "On Enforcement Proceedings" // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87576/ (date accessed: 22.10.2025).

[3] Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation of 04.06.2009 No. 1032-O-O «On the complaint of citizen Vladimir Vasilyevich Volchenko regarding the violation of his constitutional rights by the provision of Article 47 of the Tax Code of the Russian Federation» // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_92741/ (date of access: 22.10.2025).

[4] Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 25.10.2024 No. 48-P «On the case of verifying the constitutionality of the second paragraph of clause 4 of Article 48 of the Tax Code of the Russian Federation in connection with the request of the Supreme Court of the Republic of Karelia» // SPS «ConsultantPlus».

[5] Tax Code of the Russian Federation (Part One): Federal Law of July 31, 1998 No. 146-FZ (as amended on June 28, 2022) // SPS «ConsultantPlus».

[6] Explanatory Note to the Draft Federal Law «On Amendments to Part One of the Tax Code of the Russian Federation and Articles 12 and 30 of the Federal Law «On Enforcement Proceedings» // Official website of the Legislative Support System. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/782260-8?ysclid=ma78mmy9kq432176352> (accessed: October 27, 2025).

[7] Ostroumov A. A. Certain Issues of the Practice of Consideration of Applications for the Issuance of a Court Order by Justices of the Peace // Law and State: Theory and Practice. 2023. No. 6 (222).

[8] Letter of the Federal Tax Service of Russia dated March 18, 2025 No. D-4-08/10@ «On sending decisions and applications for debt collection from individuals» // <https://www.consultant.ru/document/> (accessed: October 22, 2025).

[9] Kayshev, A. E., «Enforcement of obligations to pay taxes, fees, and insurance premiums by individuals»: diss. ... Cand. of Law. Moscow, 2022. 175 p.

[10] Federal Law «On Enforcement Proceedings» dated October 2, 2007 No. 229-FZ (as amended on December 28, 2024), as of December 29, 2025 No. 566-FZ // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/ (accessed: October 22, 2025).

[11] Letter of the Federal Tax Service of Russia dated October 13, 2025 No. BV-4-7/9197@ «On sending the main theses on the issue of debt collection from individuals» // SPS «ConsultantPlus».

[12] Vasilyeva M.V., Grigorieva A.E. On the Rationality of Introducing an Extrajudicial Procedure for Collecting Mandatory Payments from Individuals Who Are Not Sole Proprietorship Owners // Issues of Russian Justice. 2025. No. 37. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ratsionalnosti-vvedeniya-vnesudebnogo-poryadka-vzyskaniya-obyazatelnyh-platezhey-s-fizicheskikh-lits-ne-yavlyayuschihsya> (accessed: 22.10.2025).

[13] Abdrakhmanova, E. R. Implementation of a Mechanism for Extrajudicial Collection of Tax and Fee Debts from Individuals / E. R. Abdrakhmanova, L. V. Potapova // Education, Science and Innovation: Modern Challenges: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference of Students, Postgraduates and Young Scientists. In 2 parts, Melitopol, December 12–13, 2024. – Melitopol: Melitopol State University, 2025.



ЮРКОМПАНИ
www.law-books.ru

Юридическое издательство «ЮРКОМПАНИ»
издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.