

ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

СУРЦЕВ Александр Владимирович,
кандидат педагогических наук,
подполковник полиции, старший преподаватель,
Северо-Кавказский институт повышения
квалификации сотрудников МВД России
(филиал) Краснодарского университета МВД России,
Кафедра специальных дисциплин,
e-mail: Surtsev1980@mail.ru

СУБЪЕКТЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

АННОТАЦИЯ. Субъекты уголовного судопроизводства, которые наделены правами в сфере проведения оперативно-розыскных мероприятий имеют довольно широкий круг возможностей в ходе проведения проверочных мероприятий на более углубленном и качественном уровне. Однако, в такой случае уголовно-процессуальный закон не разрешает возлагать полномочия по проведению дознания на то лицо, которое ранее проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия (ч.2 ст.41 УПК РФ). Именно поэтому оперуполномоченные осуществляют проверку сообщений о преступлении, а следователи или штатные дознаватели – расследование этих преступлений.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: уголовное дело, субъект доказывания, оперативно-розыскные мероприятия, дознание, уголовное судопроизводство, подозреваемый, обвиняемый.

SURTSEV Alexander Vladimirovich,
candidate of pedagogical sciences,
police lieutenant colonel, senior lecturer,
North Caucasian Institute for Advancement
qualifications of employees of the Ministry
of Internal Affairs of Russia (branch)
Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Department of Special Disciplines

SUBJECTS OF EVIDENCE AT THE STAGE OF INITIATION OF A CRIMINAL CASE

ANNOTATION. Subjects of criminal proceedings that are vested with rights in the sphere of conducting operational-search activities have a fairly wide range of opportunities during the verification activities at a more in-depth and qualitative level. However, in such a case, the criminal procedure law does not allow assigning powers to conduct an inquiry to the person who previously conducted or is conducting operational-search activities in this criminal case (Part 2 of Article 41 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation). That is why operatives verify reports of a crime, and investigators or full-time investigators investigate these crimes.

KEY WORDS: criminal case, subject of proof, operational-search activities, inquiry, criminal proceedings, suspect, accused.

В рамках отечественного уголовного судопроизводства в доказывании принимают в той или иной степени участие целый ряд его участников. Однако, в полной мере его осуществ-

ляют далеко не все из них. К таковым можно отнести следующих – дознавателя, орган дознания, следователя, прокурора, а также суд. Данные субъекты в отличие от остальных обладают

правом собирать доказательства, в полном объеме реализовывать предусмотренные законом виды уголовно-процессуальной формы для ее закрепления.

Что касается заинтересованных в исходе дела участников, то они имеют ограниченные возможности в осуществлении доказательственной деятельности. Со стороны защиты к ним относятся – подозреваемый, обвиняемый, защитник, гражданский ответчик и его представитель. Со стороны обвинения – потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец и их представители. Говоря об иных участниках уголовного судопроизводства (свидетеле, эксперте, специалисте, понятых и т.д.), нужно отметить, что они какой-либо самостоятельной роли в доказывании не играют. Их роль заключается в том, что они выступают лишь в качестве источников информации или содействуют в получении и процессуальном закреплении доказательств субъектами доказывания.

На первой стадии уголовного судопроизводства – стадии возбуждения уголовного дела – именно субъекты, являющиеся представителями власти, осуществляют деятельность, связанную с доказыванием. Что касается других участников уголовного судопроизводства, которые обладают некоторыми доказательственными возможностями: потерпевший, подозреваемый, защитник, гражданский истец и гражданский ответчик и т.д., то они получают соответствующий процессуальный статус лишь после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела – то есть, уже на второй стадии уголовного судопроизводства – стадии предварительного расследования, которую принято считать центральной стадией досудебного судопроизводства.

В ходе досудебного производства (то есть на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования) участие суда в доказывании проявляется лишь эпизодически – при принятии решения о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу; даче разрешения на производство некоторых следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан. В стадии возбуждения уголовного дела суд может участвовать в доказывании, давая разрешение об осмотре жилища, являющегося местом происшествия, а также рассматривая поступившие жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора.

Для успешного выполнения данной обязанности, субъекты, обладающие властными полномочиями, наделены правом применения в случае необходимости целого ряда мер процессуального принуждения, но стадия возбуждения уголовного дела является исключением – баланси-

руя между невмешательством в жизнь граждан без достаточных на то оснований (каковым выступает совершение преступления) и необходимостью своевременного реагирования на каждое происшествие, могущее оказаться преступлением, законодатель предоставляет право применения подавляющего большинства мер процессуального принуждения лишь со стадии предварительного расследования, которое может проводиться в двух формах – предварительное следствие и дознание. Это существенно усложняет доказательственную деятельность указанных субъектов, так как их полномочия по сбору и проверке доказательственной информации не подкрепляются возможностью применения каких-либо принудительных элементов.

Для первого этапа (стадии) отечественного уголовного судопроизводства характерно то, что деятельность, направленная на доказывание происходит строго в рамках проводимой проверки сообщения о преступлении. При этом, закон говорит о том, что осуществлять проверку необходимо по каждому выявленному факту совершенного или только ещё готовящегося противоправного общественно опасного деяния (преступления). Но при этом, четкого и однозначного содержания, а также универсального набора средств такой проверки действующим уголовно-процессуальным законом не определены.

Если необходимо провести проверочные мероприятия по информации, которая была получена из так называемых «иных источников» (то есть тех, что не являются ни заявлением о преступлении ни явкой с повинной), надлежащий субъект уголовного судопроизводства, получив соответствующее сообщение, должен в полном объеме удостовериться в том, что указанное сообщение содержит информацию именно о совершенном или готовящемся преступлении. Если он к такому заключению не придёт, то такое сообщение ему следует оформлять рапортом об обнаружении признаков преступления и определять как повод к возбуждению уголовного дела). Проводимые проверочные мероприятия в таком виде не предполагают деятельности данного субъекта уголовного судопроизводства, направленной на убеждение других лиц о правильности принятия им решения об обнаружении им признаков какого-либо преступления, зафиксированного рапортом, ввиду того, что данное решение никем не может быть отменено. Таким образом, данное лицо (субъект уголовного судопроизводства) имеет возможность использовать для такого вида проверки абсолютно любую доступную ему информацию, независимо от носителя, кодировки и формы представления.

Если же мы говорим о проведении проверочных мероприятий после того как появился один из предусмотренных уголовно-процессуальным законом поводов к возбуждению уголовного дела, то в этой ситуации указанному субъекту уголовной юрисдикции необходимо убедить и себя и других должностных лиц – прокурора, суд, следователя (в том случае если решение по итогам проверки принимает последний, а не само лицо, которое осуществляло проверку), в том, что признаки какого-либо преступления имеются в наличии (либо отсутствуют) или же существует одно из обстоятельств, которое исключает производство по делу.

Кроме следственных действий, законодатель говорит о возможности осуществления еще двух действий, относя их тем самым к разряду процессуальных:

а) производстве документальных проверок и ревизий (ч.1 ст.144 УПК РФ);

б) истребовании материалов (ч.2 ст.144 УПК РФ).

Вследствие этого закономерно напрашивается вывод о скудности способов получения доказательственной информации в стадии возбуждения уголовного дела.

Решение этой проблемы в правоприменительной практике выразилось в расширении способов получения доказательственной информации. В качестве таковых сейчас используются отобрание объяснений у граждан; изъятие предметов и документов у юридических и физических лиц; исследование веществ и объектов, а также оперативно-розыскные мероприятия. Законность производства указанных действий базируется на различных правовых актах – Законе «О

полиции», Законе «Об оперативно-розыскной деятельности», Законе «О прокуратуре», Кодексе РФ об административных правонарушениях, ведомственных приказах и инструкциях. Соответственно, получение доказательственной информации в стадии возбуждения уголовного дела происходит как процессуальными, так и непроцессуальными способами.

Подобная ситуация послужила основанием для разграничения полномочий между оперуполномоченными и следователями, штатными дознавателями. Сотрудники органов дознания, которые обладают правом на осуществление ОРД, наряду с небольшим количеством процессуальных средств проверки сообщения о преступлении имеют в наличии большой арсенал средств и методов, которые закреплены в законе об ОРД. Они также могут послужить в качестве основы при решении вопроса о возбуждении уголовного дела.

Поводя итог, можно сделать вывод о том, что субъекты уголовного судопроизводства, которые наделены правами в сфере проведения оперативно-розыскных мероприятий имеют довольно широкий круг возможностей в ходе проведения проверочных мероприятий на более углубленном и качественном уровне. Однако, в такой случае уголовно-процессуальный закон не разрешает возлагать полномочия по проведению дознания на то лицо, которое ранее проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия (ч.2 ст.41 УПК РФ). Именно поэтому оперуполномоченные осуществляют проверку сообщений о преступлении, а следователи или штатные дознаватели – расследование этих преступлений.

Список литературы:

- [1] Криминалистика. Учебник для высших юридических учебных заведений./ Под ред. А.Г. Филиппова. – Спарк, Москва, 2000;
- [2] Криминалистика. Под ред. А.Т. Филиппова и А.Г. Волынского. М., СПАРК, 1998.
- [3] Руководство для следователей. Под ред. Селиванова Н.П. и Снеткова В.А. М., Инфра, 1997.
- [4] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «Гарант». <http://garant.ru>.

Spisok literatury:

- [1] Kriminalistika. Uchebnik dlya vysshih yuridicheskikh uchebnyh zavedenij./ Pod red. A.G. Filippova. – Spark, Moskva, 2000;
- [2] Kriminalistika. Pod red. A.T. Filippova i A.G. Volynskogo. M., SPARK, 1998.
- [3] Rukovodstvo dlya sledovatelej. Pod red. Selivanova N.P. i Snetkova V.A. M., Infra, 1997.
- [4] Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 18 dekabrya 2001 g. № 174-FZ [Elektronnyj resurs] // Dostup iz spravocnoj pravovoj sistemy «Garant». <http://garant.ru>.

