

Дата поступления рукописи в редакцию: 07.05.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 01.07.2026 г.

DOI: 10.24412/3034-2422-2026-3-114-117

РУССКИХ Юлия Дмитриевна,
магистрант Санкт-Петербургского университета
Технологий, управления и экономики,
Санкт-Петербург, Россия,
e-mail: iljenkova.iulia@yandex.ru

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ФИЛЬТР ИЛИ БАРЬЕР ПРАВОСУДИЯ? ПРОБЛЕМЫ ПРАВОЗАЩИТЫ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

АННОТАЦИЯ. На современном этапе развития уголовного права встречаются как системные сложности, так и проблемы, вызванные факторами трансформации общества. К первой группе можно отнести трудности, связанные с работой правовых механизмов и реализацией контрольных функций со стороны надзорных и судебных органов. Ко второй – барьеры, возникающие в связи с отсутствием необходимых знаний, умений и навыков, позволяющих работать в условиях информатизации и цифровизации общества. Как следствие, актуальным становится решение проблем при возбуждении уголовных дел. В данной работе акцент делается на такие стороны вопроса как процессуальный фильтр или барьер правосудия, что подчеркивает возможность дальнейшего изучения обозначенной темы.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: процессуальный фильтр, надзор, барьер, уголовный процесс, квалификация, правосудие.

RUSKIH Yulia Dmitrievna,
Graduate Student, Saint-Petersburg University
of Technology, Management and Economics

A PROCEDURAL FILTER OR A BARRIER OF JUSTICE? PROBLEMS OF HUMAN RIGHTS PROTECTION AT THE STAGE OF INITIATION OF A CRIMINAL CASE

ANNOTATION. At the present stage of the development of criminal law, there are both systemic difficulties and problems caused by factors of transformation of society. The first group includes difficulties related to the operation of legal mechanisms and the implementation of control functions by supervisory and judicial authorities. The second is the barriers that arise due to the lack of necessary knowledge, skills and abilities to work in the conditions of informatization and digitalization of society. As a result, it becomes relevant to solve problems when initiating criminal cases. In this paper, the emphasis is on such aspects of the issue as the procedural filter or the barrier of justice, which emphasizes the possibility of further study of the designated topic.

KEY WORDS: procedural filter, supervision, barrier, criminal procedure, qualification, human rights protection.

Возбуждение уголовного дела представляет собой начальную стадию уголовного процесса. В рамках данной стадии уполномоченные органы проверяют наличие повода и основания для принятия решения о возбуждении уголовного дела, устанавливают необходимые обстоятельства. Сущность данной стадии выражается в том, что законное и своевременное решение о возбуждении уголовного дела способствует всестороннему расследованию, а также позволяет реализовать необходимые правозащитные действия, что прослеживается в положениях ст. 24

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в нормах, установленных Федеральным законом от 18.12.2001 № 174-ФЗ. Специфика процесса возбуждения уголовного дела заключается в том, что законодатель закрепил достаточно большой перечень процессуальных действий в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, а также возможность проведения следственных действий до возбуждения уголовного дела [5, с. 15-25].

Как следствие, на сегодняшний день, когда общество находится в процессе цифровой трансформации, а правовые системы оказываются не

компетентными перед предстоящими киберугрозами, вопросы барьеров и проблем, связанные с реализацией правозащиты на стадии возбуждения уголовного дела, стоят остро и актуально.

Можно выделить несколько ключевых актуальных проблем, которые требуют рассмотрения:

Во-первых, стадия возбуждения уголовного дела в современной российской практике нередко превращается из механизма отсеивания необоснованных заявлений (процессуальный фильтр) в труднопреодолимое препятствие для потерпевших (барьер правосудия). Практика многочисленных отказов в возбуждении дела с последующими отменами этих постановлений прокурорами создает ситуацию, которая лишает граждан своевременной защиты и ведет к утрате доказательств.

Во-вторых, существует серьезный дисбаланс в реализации прав участников процесса. На данном этапе лицо, вовлеченное в делопроизводство в рамках уголовного процесса, еще не обладает полноценным статусом подозреваемого или потерпевшего, что ограничивает возможности защиты, право на ознакомление с материалами проверки и доступ к квалифицированной юридической помощи. Это создает риск необоснованного ограничения прав и свобод личности при проведении проверочных мероприятий.

В-третьих, актуальность усиливается цифровизацией правоохранительной деятельности. Переход на электронную регистрацию сообщений о преступлениях и необходимость интеграции новых технологий требуют переосмысления старых процедурных рамок. Вопрос о том, способствуют ли новые методы прозрачности системы или создают условия для формального сокрытия преступлений, остается открытым.

В-четвертых, дискуссионность самой архитектуры уголовного процесса заставляет ученых и практиков обсуждать радикальные меры: от полной ликвидации стадии возбуждения дела, по примеру некоторых зарубежных стран, до ее жесткой регламентации. Конфликт между интересами правоохранительной системы, нацеленной на статистические показатели, и интересами конкретного человека, требующего правовой защиты, делает данную тему одной из самых острых в современной юриспруденции.

Как следствие, в отечественной литературе рассматриваемая тема также делится, и исследователи делают акцент на проблемы преемственности доступа к правосудию, кризис современного института права, а также предлагают пути совершенствования, которые требуют кардинальных изменений в самой системе права.

Так, С. А. Морозов отмечает, что генезис правовой системы и системы защиты в нашем государстве показывает, что периоды расширения доступа к суду всегда сталкивались с государственным стремлением к упрощению и ускорению разбирательств, что актуально и для теку-

щих дискуссий о ликвидации стадии возбуждения дела [1, с. 240-248].

При этом, Р. Н. Нурмухаметов указывает на то, что современное положение правозащитной системы сильно отстает, кроме этого, производство по делам частного обвинения находится в состоянии упадка из-за чрезмерного формализма и перекалывания функций следствия на потерпевшего. И если данные проблемы не будут решены в ближайшей перспективе, то можно говорить о том, что институт российского права не сможет обеспечить потребности населения в защите. Последствия данного кризиса можно минимизировать при условии пересмотра существующей системы возбуждения уголовных дел [2, с. 142-151].

Идею необходимости пересмотра всей системы поддерживают и другие авторы, так, К. Ю. Сасыкин, С. О. Темерев и З. А. Шалагина в своих работах отмечают, что современная стадия возбуждения уголовного дела превратилась из проверочного этапа в громоздкий административный барьер. Вместо того, чтобы быстро открывать доступ к следственным действиям, она заставляет правоохранителей проводить «мини-расследование» (доследственную проверку) без полноценных процессуальных гарантий. Авторы считают, что для преодоления существующих барьеров и повышения эффективности правозащитных механизмов на начальном этапе уголовного процесса необходим комплекс мер, направленных на усиление судебного и прокурорского контроля, а также на расширение прав вовлеченных лиц [3, с. 22-34; 4, с. 179-185; 6, с. 60-64].

Безусловно, стадия возбуждения уголовного дела, выполняя функцию своеобразного «процессуального фильтра», играет ключевую роль в обеспечении баланса между защитой конституционных прав и свобод граждан. Однако, как показывает анализ литературы, современное положение правозащитной практики требует пересмотра ключевых мер ее реализации. Отсюда распространяется мнение о необходимости пересмотреть всю систему во взаимосвязи ее элементов, и заново выстроить концептуально новую структуру с момента фактического начала проверочных мероприятий в отношении конкретного лица до непосредственного разбирательства.

Кроме того, в рамках цифровизации допустимо создание электронных копий документов, к которым можно предоставить беспрепятственный доступ заявителей и лиц, в отношении которых проводится проверка. Законодательное закрепление права на получение копий документов (за исключением тех, что содержат охраняемую законом тайну) позволит стороне защиты своевременно формировать правовую позицию и эффективно обжаловать незаконные решения (но необходимо дополнить ч. 2 ст. 53 указанием на применение данных положений при производстве следственных действий и получении объяснений

в стадии возбуждения уголовного дела). Цифровые технологии уже сегодня помогают в процессе регистрации сообщений о преступлениях, например, через специальные государственные системы. Ведение электронного следа каждого обращения гарантирует его сохранение в базах данных и помогает избежать потери или пропуска информации о преступлениях.

Процедура решения о начале уголовного дела нуждается в улучшении. Предлагается сократить время на рассмотрение материалов и упростить процесс по самым очевидным случаям преступлений, что поможет снизить нагрузку на сотрудников и сократить задержки. Также предлагаем ввести меры ответственности за случаи незаконного отказа в заведении уголовного дела.

Еще одно направление улучшения — расши-

рение полномочий прокурора. Предлагается дать ему право начинать уголовное расследование, если при проверке выявлены признаки преступления или если пострадавшие подали жалобы. Для этого необходимо дополнить ст. 37 УПК РФ, регламентирующую полномочия прокурора, нормой – «при установлении оснований, предусмотренных статьей 140 настоящего Кодекса, прокурор вправе возбудить уголовное дело и направить его для производства предварительного следствия или дознания».

С другой стороны, УК РФ содержит нормы, которые служат как преградой для реализации правозащитных действий, так и ограничителем для незаконного препятствия для возбуждения уголовного дела (табл.1).

Таблица 1. Нормы, прописанные в Уголовном кодексе РФ, которые служат барьерами и противостоят им

№ п/п	Статьи УК РФ, которые можно рассматривать как «барьеры правосудия»	Статьи УК РФ, предупреждающие преграды для реализации правосудия
1.	Статья 300 УК РФ указывает на ситуации, когда должностное лицо намеренно предотвращает законное преследование подозреваемого или обвиняемого	Статья 294 УК РФ - базовая норма, указывающая на наличие наказаний за любое вмешательство в деятельность суда, прокурора, следователя или лица, производящего дознание, с целью воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела.
2.	Статья 285 УК РФ часто применяется в случаях умышленного сокрытия преступлений от учета или игнорирования заявлений граждан ради улучшения статистических показателей	Статья 299 УК РФ позволяет направить процессуальный механизм против лиц, не совершавших преступления.
3.	Статья 286 УК РФ применяется когда проверочные действия проводятся с нарушением конституционных прав граждан без надлежащих оснований или санкций.	Статья 305 УК РФ описывает вынесение заведомо неправосудных приговоров, решений или иного судебного акта
4.	Статья 292 УК РФ имеет отношение к фальсификации материалов доследственной проверки, на основании которых выносятся незаконные постановления об отказе в возбуждении дела.	Статья 301 УК РФ рассматривает случаи незаконного задержания, заключения под стражу или содержания под стражей, предусматривая ограничения в осведомленности
5.	Статья 293 УК РФ применяется в ситуациях, когда из-за недобросовестного или небрежного отношения должностного лица к службе нарушаются сроки проверки, утрачиваются доказательства или допускается волокита, препятствующая доступу потерпевшего к правосудию.	Статья 311 УК РФ говорит о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса

Указанные с табл. 1 статьи, в первую очередь служат правосудию, но, представляется возможным выдвинуть предложение по их доработке.

Применение предложенных рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в сфере преодоления проблем правозащиты на стадии возбуждения уголовного

дела, позволит на более высоком теоретическом и практическом уровнях оказывать противодействие ущемлению интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела. Для дальнейшего решения этой проблемы нужно более подробно разобраться в отдельных частях системы. К ним относятся ограничения права на получение

юридической помощи, случаи необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела, трудности с фиксацией и закреплением доказательств в условиях цифровизации, а также излишняя формализация процедур и административные препятствия.

Разбираясь в этих вопросах, можно лучше понять существующие проблемы в области уголовного процесса и правоприменительной практики, а также найти возможные пути их решения.

В научной литературе есть разные идеи о том, как нужно менять стадию возбуждения уголовного дела: от кардинальных изменений всей предварительной стадии до улучшений в отдельных её частях. В таких условиях особенно важно разработать единый общий подход, который создаст правовые механизмы для повышения уровня защиты прав, свобод и законных интересов всех участников уголовного процесса на его самом начале.

Список литературы:

- [1] Морозов С. А. Формирование права на доступ к правосудию в уголовном процессе на исторических этапах Российского государства // Вестник ВГУ. Серия: Право. – 2023. – № 3 (54). С. 240-248.
- [2] Нурмухаметов Р. Н. Между примирением и формализмом: кризисные явления в производстве по уголовным делам частного обвинения в России // Правовое государство: теория и практика. – 2025. – № 4 (82). – С. 142-151.
- [3] Сасыкин К. Ю. Стадия возбуждения уголовного дела как административный барьер, за которым начинается предварительное расследование (на примере ст. 177 уголовного кодекса РФ и иных составов преступлений, находящихся в подследственности ФССП РФ). // NB: Административное право и практика администрирования. 2022. № 1. С. 22-34.
- [4] Темерев С. О. Стадия возбуждения уголовного дела: современное состояние и проблемы правового регулирования // Вестник науки. – 2025. – № 7 (88). – С. 179-185.
- [5] Формирование и развитие отраслей права в исторической и современной правовой реальности России : в 12 Т. Т. XI. уголовно-процессуальное право: Монография / Под ред. А. А. Тарасова, Р. Л. Хачатурова. – М. : ЮРЛИТИНФОРМ, 2023. – 456 с.
- [6] Шалагина З. А. О некоторых аспектах совершенствования процедуры обеспечения доступа к правосудию на стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2025. № 1 (58). С. 60-64.

References:

- [1] Morozov S. A. Formation of the Right of Access to Justice in Criminal Procedure at the Historical Stages of the Russian State // Vestnik of VSU. Series: Law. - 2023. - No. 3 (54). Pp. 240-248.
- [2] Nurmukhametov R. N. Between Reconciliation and Formalism: Crisis Phenomena in Private Prosecution in Criminal Cases in Russia // The Rule of Law: Theory and Practice. - 2025. - No. 4 (82). - Pp. 142-151.
- [3] Sasykin K. Yu. The Stage of Initiation of a Criminal Case as an Administrative Barrier Beyond Which a Preliminary Investigation Begins (Based on Article 177 of the Criminal Code of the Russian Federation and Other Offenses Within the Jurisdiction of the Federal Bailiffs Service of the Russian Federation). // NB: Administrative Law and Administration Practice. 2022. No. 1. P. 22-34.
- [4] Temerev S. O. The stage of initiating a criminal case: the current state and problems of legal regulation // Herald of Science. - 2025. - No. 7 (88). - P. 179-185.
- [5] Formation and development of branches of law in the historical and modern legal reality of Russia: in 12 Vol. T. XI. Criminal Procedure Law: Monograph / Ed. by A. A. Tarasov, R. L. Khachaturov. - Moscow: YURLITINFORM, 2023. - 456 p.
- [6] Shalagina Z. A. On some aspects of improving the procedure for ensuring access to justice at the stage of initiating a criminal case // Bulletin of the Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2025. No. 1 (58). P. 60-64.

