

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

Дата поступления рукописи в редакцию: 30.06.2025 г.

DOI: 10.24412/3034-2422-2025-3-53-56

Дата принятия рукописи в печать: 26.09.2025 г.

ГОНЧАРЕНКО Софья Романовна,
студентка 3 курса Межрегионального юридического института
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»,
г. Саратов,
e-mail: gon4sofa@mail.ru

Научный руководитель:
КОМЯГИН Роман Александрович,
доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права,
кандидат юридических наук ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»,
кандидат юридических наук, г. Саратов,
e-mail: roman.komyagin@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕВЫШЕНИИ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

АННОТАЦИЯ. В данной статье рассматриваются основные проблемы, возникающие в уголовной практике при рассмотрении дел, связанных с превышением пределов необходимой обороны. Автор анализирует ключевые аспекты законодательства, касающиеся необходимой обороны, и исследует случаи, когда действия лиц, защищающих свои права и законные интересы, выходят за рамки допустимого. Особое внимание уделяется критериям, определяющим границы необходимой обороны, а также факторам, влияющим на оценку действия обвиняемых в условиях конфликта. В статье представлены реальные судебные примеры и анализируются причины, по которым суды зачастую принимают противоречивые решения. Также рассматриваются предложения по совершенствованию правоприменительной практики, направленные на установление более четких стандартов и защиту прав граждан.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: необходимая оборона, превышение пределов, уголовная ответственность, причиненный вред, обороняющийся, квалификация преступления.

GONCHARENKO Sofya Romanovna,
is a 3rd-year student of the Interregional Law Institute
of the Saratov State Law Academy, Saratov

Scientific supervisor:
KOMYAGIN Roman Aleksandrovich,
Associate Professor of the Department
of Criminal and Penal Enforcement Law,
Candidate of Law, Saratov State Law Academy,
Candidate of Law, Saratov

PROBLEMS OF CRIMINAL LIABILITY IN LAW ENFORCEMENT PRACTICE IN CASES OF EXCEEDING THE LIMITS OF NECESSARY DEFENSE

ANNOTATION. This article examines the main problems that arise in criminal practice when considering cases involving exceeding the limits of necessary defense. The author analyzes key aspects of legislation related to necessary defense, and examines cases where the actions of individuals defending

their rights and legitimate interests go beyond what is acceptable. Special attention is paid to the criteria defining the boundaries of the necessary defense, as well as to the factors influencing the assessment of the actions of the accused in conflict conditions. The article presents real-life judicial examples and analyzes the reasons why courts often make contradictory decisions. Proposals to improve law enforcement practices aimed at setting clearer standards and protecting citizens' rights are also being considered.

KEY WORDS: necessary defense, exceeding the limits, criminal liability, harm caused, defender, qualification of the crime.

До настоящего времени существует множество сложностей при рассмотрении дел, связанных с превышением пределов необходимой обороны. Подтверждением является наличие споров и дискуссий, а также судебных ошибок при квалификации данного преступления.

Актуальность проблемы уголовной ответственности в правоприменительной практике по делам при превышении пределов необходимой обороны заключается в вынесении судами преимущественно обвинительных приговоров. В сложившейся ситуации решение об оправдании подсудимого является редким результатом осуществления правосудия. В результате, граждане воздерживаются от применения защиты своих законных прав и интересов, опасаясь оказаться под угрозой уголовного наказания.

В своей научной работе С.А. Дробот и А.С. Орехов считают, что основным недостатком в теории и практики является отсутствие единого подхода к определению пределов необходимой обороны. На основе этого они формулируют следующий вывод: «Как мы видим, единого подхода в определении пределов необходимой обороны нет. Поэтому эта задача отдается на субъективное рассмотрение правоприменителя, что приводит к отсутствию единообразного подхода к оценке действий обороняющегося, и, как следствие, к частым квалификационным ошибкам» [2, с. 257]. Согласившись с мнением авторов, можно говорить о том, что в уголовном законе присутствует ряд оценочных признаков относительно характера и степени общественной опасности посягательства, обстоятельств, при которых совершается противоправное деяние, психологического состояния обороняющегося, а также других важных характеристик, необходимых для вынесения законного и обоснованного решения.

Изучение поставленной проблематики необходимо проводить при помощи анализа судебной практики по делам за превышение пределов необходимой обороны с формулированием конкретных предложений для разрешения существующих в уголовном законе трудностей.

Обратимся к примеру из судебной практики. Подсудимая нанесла гражданину 2 удара ножом в область живота только после того, как потерпевший несколько раз ударил её головой об стену и наносил удары в область тела и головы.

Суд вынес решение о превышении пределов необходимой обороны подсудимой на основании явного несоответствия мер защиты, придавая особое значение тому, что она использовала предмет для своей защиты.

В приведенном примере основным критерием является сравнение вреда, причиненного посягающим и обороняющимся лицом. При этом важным обстоятельством является, что подсудимая использовала нож для защиты, так как суд основывается на этом в своем решении. Однако обороняющееся лицо держало предмет в руках до момента начала посягательства, цели причинить им вред не было. Также нельзя сразу прийти к выводу о несоответствии мер защиты при наличии орудия только у защищающегося. При таком обстоятельстве необходимо учитывать множество других факторов, таких как соотношение физиологических сил лиц, ситуацию, существовавшую до момента начала посягательства, неожиданность, психологическое состояние. А.Н. Попов пишет, что причинение большего вреда не признается преступлением в случаях, когда это было совершено в состоянии душевного волнения, вызванного посягательством [3, с. 38]. Многие авторы поддерживают данное мнение. М.А. Казарина считает, что возможность оборонявшегося лица отразить посягательство оценивается через его эмоциональное состояние (состояние страха, испуга, замешательства в момент нападения) и физическое состояние (возраст, пол, состояние здоровья) [4, с. 14].

На основе вышесказанного предлагаю дополнить вторым абзацем п. 10 ПП ВС от 27 сентября 2012 года № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»:

«10. При оценке стоит обращать внимание не только на вред, но и на орудия и способы обороны от посягательства, в результате которых причиняется вред нападающему (например, применение обороняющимся какого-либо орудия при отсутствии предмета у нападающего не может сразу свидетельствовать о превышении пределов необходимой обороны, необходимо оценивать возможные пути защиты при всех обстоятельствах)».

Интересным примером является неожиданность посягательства при превышении пределов необходимой обороны. Можно отметить, что для определения указанного условия в ходе разбирательства учитывается множество обстоятельств, таких как: время, место и обстановка, осуществляемого посягательства, а также важным является психологическое и эмоциональное состояние обороняющегося. И.А. Тараканов пишет, что не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения [5, с. 18].

В соответствие с вышесказанным предлагаю добавить в п. 4 ПП ВС от 27 сентября 2012 года № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» следующий абзац:

«4. Неожиданность посягательства – это характеристика посягательства, совершенного непосредственно действиями нападающего, которые являются внезапными для обороняющегося лица и им не спровоцированы».

Рассмотрим ещё один пример. Несколько лиц проникли на придомовую территорию гражданина в ночное время. В целях защиты своего имущества и здоровья, обороняющийся использовал ружьё. Из-за плохой освещённости защищающийся нанёс одному из посягающих ранение, из-за которого он скончался.

В данном примере следует обратить внимание, что в каждом конкретном посягательстве присутствует характерные и особо значимые обстоятельства только для него. При квалификации деяния необходимо их учитывать для достижения обоснованного и законного решения. Так при посягательствах, совершенных в ночное время, нужно учитывать степень освещённости, многолюдности места, а также возможность скрыться, как один способов защиты.

П. 13 ПП ВС от 27 сентября 2012 года № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» можно дополнить, указав конкретно иные обстоятельства:

«13. Разрешая вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, суды должны учитывать:

- объект посягательства;
- обоснованность причинения смерти или тяжкого вреда для осуществления защиты;
- место и время посягательства, предшествовавшие посягательству события, неожидан-

ность посягательства, число лиц, посягавших и оборонявшихся, наличие оружия или иных предметов;

- возможность оборонявшегося лица отразить посягательство (его физиологические особенности, возраст и пол, эмоциональное и психическое состояние, уровень знаний в области уголовного законодательства);
- иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и оборонявшегося лиц (Например, совершение посягательства в ночное время влечёт рассмотрение такого условия, как степень освещённости и др.)».

Следующий пример заключается в том, что подсудимый противостоял группе лиц, осуществляющих посягательство. В ходе расследования было тяжело установить количество нападающих лиц. Суд принял решение о превышении пределов необходимой обороны, так как было явное несоответствие выбранных мер защиты характеру и степени общественной опасности посягательства.

В данном примере не возникает спора о квалификации преступления, однако важно отметить наличие сложности рассмотрения дел, связанных с самозащитой лица в отношении группы лиц. В ходе расследования необходимо учитывать множество обстоятельств. Анализируя следующую ситуацию: посягательство группы лиц в ночное время в тихом и малолюдном районе города на девушку. Объективно можно говорить о том, что, избрав любые орудия и способы защиты, обороняющееся лицо не сможет должным образом противостоять характеру и степени общественной опасности направленного против нее деяния.

На основе вышесказанного предлагаю внести следующие дополнения в виде второго абзаца в п. 12 ПП ВС от 27 сентября 2012 года № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»:

«12. При нападении группы лиц при особо опасных обстоятельствах возможно использование абсолютно любых средств и способов защиты от посягательства с причинением несоразмерного вреда, что не будет являться превышением пределов необходимой обороны. (Например, нападение взрослых и хорошо физически сложенных мужчин на молодую девушку или подростка, которые могут осуществить самооборону ограниченным кругом мер)».

В правоприменительной практике существует ряд проблем, связанных с уголовной ответственностью по делам при превышении пределов необходимой обороны. Из-за этого часто

можно встретить переквалификацию по данной категории преступлений. Э.Ф. Джаббаров пишет, что, часто не учитывая все объективные и субъективные факторы, суды оценивают действия обороняющегося как превышение необходимой обороны. Между тем, суды, оценив к заключению о том, что действия подсудимого подлежат переквалификации по соответствующей части УК РФ, предусматривающей ответственность за причинение вреда при превышении мер необходимой обороны [1, с. 83]. Уголовный закон недостаточно полно раскрывает некоторые понятия и характе-

ристики, необходимые для более качественного исследования всех обстоятельств дела при превышении пределов необходимой обороны. В настоящее время очень важно реформировать и преобразовывать некоторые нормы. Внесение предложенных дополнений могло бы облегчить деятельность судов, сократить количество ошибок в правоприменительной практике. Однако самым важным решением было бы устранение опасения граждан в осуществление ими мер, направленных на защиту собственных прав и законных интересов, а также других лиц.

Список литературы:

[1] Джаббарова, Э. Ф. Проблемные аспекты квалификации убийства при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК РФ) / Э. Ф. Джаббарова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 40 (435). — 326 с.

[2] Дробот, С. А. Анализ актуальных проблем применения необходимой обороны / С. А. Дробот, А. С. Орехов. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 23 (418). — 342 с.

[3] Казарина Марина Игоревна, Барканов Иван Алексеевич О критериях отграничения необходимой обороны от превышения пределов необходимой обороны // Глаголь правосудия. 2020. №2 (24). — 213 с.

[4] Попов А.Н. Научно-практический комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» от 27 сентября 2012 г. № 19 / А. Н. Попов. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2020. — 64 с.

[5] Тарakanов И. А. Особенности установления правомерности оборонительных действий при внезапном нападении // Ведомости УИС. 2016. №3 (166). — 126 с.

Spisok literatury:

[1] Dzhabbarova, E. F. Problemnye aspekty kvalifikatsii ubiistva pri prevyshenii predelov neobkhodimoi oborony (ch. 1 st. 108 UK RF) / E. F. Dzhabbarova. — Tekst: neposredstvennyi // Molodoi uchenyi. — 2022. — № 40 (435). — 326 s.

[2] Drobot, S. A. Analiz aktual'nykh problem primeneniia neobkhodimoi oborony / S. A. Drobot, A. S. Orekhov. — Tekst: neposredstvennyi // Molodoi uchenyi. — 2022. — № 23 (418). — 342 s.

[3] Kazarina Marina Igorevna, Barkanov Ivan Alekseevich O kriteriakh otgranicheniia neobkhodimoi oborony ot prevysheniia predelov neobkhodimoi oborony // Glagol' pravosudiia. 2020. №2 (24). — 213 s.

[4] Popov A.N. Nauchno-prakticheskii kommentarii k postanovleniiu Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii «O primenenii sudami zakonodatel'stva o neobkhodimoi oborone i prichinenii vreda pri zaderzhanii litsa, sovershivshogo prestuplenie» ot 27 sentiabria 2012 g. № 19 / A. N. Popov. — Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskii iuridicheskii institut (filial) Universiteta prokuratury Rossiiskoi Federatsii, 2020. — 64 s.

[5] Tarakanov I. A. Osobennosti ustanovleniia pravomernosti oboronitel'nykh deistvii pri vnezapnom napadenii // Vedomosti UIS. 2016. №3 (166). — 126 s.

