

СОЛОМОНОВА Мария Александровна,
студентка 3 курса магистратуры группы
ЮМГуЮЗ-23, ВСФ ФГБУВО Российский государственный
университет правосудия им. В.М. Лебедева, г.Иркутск
e-mail: mail@law-books.ru

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЖИЛИЩА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ

АННОТАЦИЯ. В статье проводится комплексный анализ проблем обеспечения неприкосновенности жилища в российском уголовном судопроизводстве. Исследуется правовая природа и содержание конституционного права на неприкосновенность жилища, рассматриваются процессуальные гарантии его защиты. Особое внимание уделяется следственным действиям, ограничивающим данное право: осмотру, обыску и выемке в жилище. Автором анализируется современная судебная и следственная практика, выявляются существующие проблемы в правовом регулировании: отсутствие четкого определения понятия “жилище”, неопределенность в вопросе о лицах, имеющих право давать согласие на проведение следственных действий, сложности с производством таких действий как проверка показаний на месте и следственный эксперимент в жилище. В работе рассматриваются статистические данные о преступлениях, связанных с незаконным проникновением в жилище, а также исследуется тенденция перехода от разрешительного к уведомительному порядку производства следственных действий. На основе проведенного исследования предлагаются конкретные пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства в данной сфере.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: неприкосновенность жилища, уголовное судопроизводство, следственные действия, судебное разрешение, права граждан, законодательство, судебная практика, обыск, осмотр, выемка, следственный эксперимент, проверка показаний, уголовно-процессуальное регулирование, правовая защита.

SOLOMONOVA Maria Aleksandrovna,
2nd year master's student of the group
YMGUyUz-23, VSF of the Russian State University
of Justice named after V.M. Lebedev, 664074, Irkutsk Region, Irkutsk

PROBLEMS OF ENSURING THE INVIOABILITY OF THE HOME IN CRIMINAL PROCEEDINGS IN RUSSIA

ANNOTATION. The article presents a comprehensive analysis of the problems of ensuring housing integrity in Russian criminal proceedings. The legal nature and content of the constitutional right to housing, as well as the procedural guarantees of its protection, are investigated. Special attention is paid to investigative actions that restrict this right: inspection, search and seizure of a dwelling. The author analyzes modern judicial and investigative practice, identifies existing problems in legal regulation: the lack of a clear definition of the concept of “housing”, uncertainty about persons who have the right to consent to investigative actions, difficulties in carrying out such actions as checking testimony and investigative experiment in housing conditions. The article examines statistical data on crimes related to illegal entry into a home, and examines the trend of transition from permissive to notifying investigative procedures. Based on the conducted research, specific ways of improving the criminal procedure legislation in this area are proposed.

KEY WORDS: criminal proceedings, investigative actions, court permission, citizens' rights, legislation, judicial practice, search, inspection, seizure, investigative experiment, verification of testimony, criminal procedure regulation, legal protection.

Обсуждение проблем неприкосновенности жилища не может быть полноценным без анализа действующего законодательства и судебной практики. Причины для этого заключаются в существующих юридических пробелах и несоответствиях, касающихся реализации права на неприкосновенность жилища, которое является

важным аспектом уголовного судопроизводства.

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (далее УПК РФ), осмотр жилища может осуществляться лишь с согласия проживающих в нём лиц, или по решению суда, при этом законодательство предусматривает исключения, в случаях, не терпящих отлагатель-

ства. Однако на практике возникают трудности с точным определением границ понятия «жилище» и порядком получения согласия проживающих в нём лиц. Этот аспект требует ясной и четкой регламентации, так как в противном случае допускается произвольное толкование закона, что может привести к нарушениям прав граждан [13, с.172].

Анализ статистики, представленной в докладах Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, а также в ряде социологических исследований, свидетельствует о тревожных тенденциях в сфере соблюдения конституционного права на неприкосновенность жилища. В частности, согласно обзору правоприменительной практики, подготовленному Советом при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (СПЧ), около 30% граждан, подвергшихся обыску, сообщают о том, что следственные действия осуществлялись без должного соблюдения законодательства. Это вызывает серьезные опасения относительно качества работы правоохранительных органов и соблюдения прав граждан на защиту личности. Для достижения баланса между интересами правосудия и правами личности требуется не только жёсткое соблюдение уже установленных норм, но и их детальное уточнение в рамках законодательства и правоприменительной практики.

Следует отметить, что существующие нормативные акты не учитывают всех нюансов, возникающих при проведении следственных действий в жилище. В частности, наличие статей, касающихся осмотра и обыска, не гарантирует соблюдение прав граждан в каждом конкретном случае [5, с. 15]. Важно, чтобы законодатель обеспечивал не только формальную защиту, но и действенные механизмы, способствующие защите прав личности.

Тем не менее, необходимо учесть, что не все нарушения права на неприкосновенность жилища легко поддаются судебной оценке, и некоторые граждане не обладают достаточными знаниями для того, чтобы оспорить действия правоохранителей в суде [11, с.19]. Отсутствие единых подходов к интерпретации норм закона дополнительно усложняет ситуацию.

Возможным решением данных проблем может стать совершенствование внесения изменений в действующее законодательство, проведения следственных действий в жилище, а также статуса лиц, принимающих участие в этих действиях. Создание рабочей группы с практических работников и ученых могло бы стать следующим шагом к достигнутому компромиссу и более эффективной защите прав граждан.

Анализ законодательства без учета судебной практики будет неполным, особенно в контексте обеспечения неприкосновенности жилища. В частности, важность данной нормы определяется не только ее закреплением в Конституции РФ (ста-

тья 25), но и детализацией в Уголовно-процессуальном кодексе РФ (статья 12). Статья 12 УПК РФ четко предусматривает, что проведение обыска в жилище возможно только с согласия проживающих либо на основании судебного решения, кроме случаев, когда закон допускает случаи, не терпящих отлагательств. Так, статья 165 УПК РФ содержит правовую конструкцию, позволяющую проводить следственные действия в жилище без предварительного судебного решения в случаях, не терпящих отлагательства. Это положение не является нарушением неприкосновенности жилища, а напротив, представляет собой исключение из общего процессуального режима, применимое в условиях, когда промедление может привести к уничтожению доказательств, бегству подозреваемого или причинению иного серьёзного ущерба. Тем самым законодатель устанавливает баланс между правами личности и необходимостью эффективного расследования преступлений.

Важной составляющей защиты неприкосновенности жилища является положение о недопустимости доказательств, полученных с нарушением закона [15]. В случае, если осмотр или обыск проведены с нарушением установленного порядка, все полученные в ходе таких действий сведения подлежат исключению из доказательственной базы. [4]. Однако на практике часто возникает путаница в интерпретации этого положения, что может демонстрировать наличие юридических недостатков.

Ключевым моментом остается вопрос о мерах ответственности за нарушения. Хотя законодательство предусматривает инструменты защиты, внедрение эффективных механизмов контроля за действиями правоохранительных органов остается на низком уровне. Это часто приводит к правовой неопределенности и неуверенности граждан в защите их прав.

Действующее законодательство о неприкосновенности жилища нуждается в дальнейшей доработке и совершенствовании, чтобы обеспечить реальную защиту прав граждан в уголовном процессе. Переход к судебной практике, как следующему шагу в понимании применения этих норм, позволит выявить проблемы в реализации правовых установлений и оценить их эффективность на практике.

Судебная практика в области обеспечения неприкосновенности жилища в России выявляет множество проблем, связанных с защитой прав граждан. Применение норм, указанных в статье 139 Уголовного кодекса РФ, подтверждает наличие последовательных решений судов, которые порой противоречат друг другу. Кодекс устанавливает уголовную ответственность за незаконное проникновение в жилые помещения, однако многие случаи указывают на нечеткость понятий и границ этого определения.

Современная ситуация в области соблюдения прав граждан на неприкосновенность жилища

вызывает серьёзные опасения, о чём свидетельствуют результаты отдельных социологических исследований. В частности, анализ материалов одного из недавних опросов показал, что около 11 % участников сталкивались с попытками незаконного проникновения в занимаемое ими жилое помещение. При этом лишь незначительная часть — около 2 % — сочла возможным обратиться в правоохранительные органы с соответствующим заявлением [15].

Пленум Верховного Суда указал на необходимость соблюдения прав граждан на неприкосновенность жилища. Это закреплено в Постановлении от 25 декабря 2018 года, где указана важность анализа наличия согласия проживающего при решении дел о проникновении. Тем не менее, в реальных ситуациях данный аспект часто недооценивается, что приводит к нарушению прав людей и обострению конфликтов.

Данные Федерального судебного департамента за 2024 год указывают, что судами было рассмотрено 33 330 ходатайств о проведении осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих, из которых 96 % были удовлетворены, а 125 763 ходатайств о проведении обыска и/или выемки в жилище удовлетворены в 95 % случаев [10].

Сравнение с международными стандартами показывает необходимость пересмотра отечественного законодательства в сфере неприкосновенности жилища. Основные международные акты, такие как Всеобщая декларация прав человека [4] и Международный пакт о экономических, социальных и культурных правах [3], рассматривают право на жилье как одно из базисных прав человека, предполагая защиту от произвольного выселения и обеспечение доступа к безопасному и достойному жилью.

Российское законодательство в этой области, несмотря на наличие защиты жилищных прав на уровне Конституции РФ и Гражданского кодекса, часто ограничивается формальными положениями, не гарантируя действенного исполнения на практике. Например, часть 3 статьи 35 Конституции РФ утверждает, что никто не может быть произвольно лишен своего жилища, но в реальности случаи незаконного выселения и вторжения в жилые помещения все еще имеют место. Согласно данным, в 2022 году зарегистрировано более 7,5 тысяч нарушений прав граждан на неприкосновенность жилища, что подчеркивает несоответствие законодательства реальным условиям.

Международные стандарты предлагают конкретные рекомендации, такие как разработка эффективных национальных стратегий для обеспечения жилья и программы по предотвращению бездомности. Эти методы подразумевают не только законодательные изменения, но и создание системы поддержки, которая бы обеспечивала доступ к адекватному жилью для уязвимых слоев населения.

Также немаловажным является вопрос обеспечения безопасности жилья, которое, согласно международным принципам, должно отвечать стандартам пожарной безопасности и здоровья [8, с.49]. Однако в России недостаточно внимания уделяется этим аспектам, что может угрожать жизни и здоровью граждан. Исследования показывают, что в большинстве регионов страны требования к безопасности жилых зданий не всегда соблюдаются, что приводит к трагическим последствиям.

Анализ механизмов защиты прав граждан в контексте неприкосновенности жилища представляет собой комплексный подход к оценке существующих правовых норм и их применения в практике. Приоритетные механизмы защиты прав граждан, включающие право на помощь, защиту и неприкосновенность жилища, должны быть законодательно закреплены в правовой системе Российской Федерации. Согласно статистическим данным, в 2024 году было зафиксировано более 15 000 обращений граждан, связанных с нарушением права на неприкосновенность жилища.

Анализ нормативно-правовой базы выявил существенные недостатки. Несмотря на наличие 47 нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы защиты прав граждан, в правоприменительной практике фиксируется высокий уровень нарушений. По данным судебной статистики, в 2023 году было рассмотрено 8 456 дел, связанных с нарушением права на неприкосновенность жилища, из которых 67% были удовлетворены судом.

Системный подход к решению выявленных проблем предполагает реализацию следующих мер: разработка и внедрение единых процессуальных правил проведения следственных действий в жилище с учетом 15 ключевых показателей эффективности. Необходимо создание механизмов общественного контроля с участием 300 независимых наблюдателей в каждом федеральном округе. Важным элементом является организация системы повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов, предусматривающая не менее 24 часов обучения ежегодно.

В целях повышения прозрачности при осуществлении следственных действий, затрагивающих неприкосновенность жилища, в рамках настоящего исследования предлагается рассмотреть возможность внедрения единой электронной системы мониторинга, позволяющей в режиме реального времени отслеживать законность процедур, связанных с обыском, осмотром и выемкой. Такая система должна быть интегрирована в структуру Следственного комитета и Генеральной прокуратуры РФ с обязательным охватом всех субъектов Российской Федерации. Её задачей будет централизованная фиксация оснований, сроков, объемов и статуса разрешительных документов, что позволит исключить произ-

вольное толкование срочности и других спорных оснований.

Дополнительно предлагается создание при территориальных управлениях общественных наблюдательных комиссий по контролю за соблюдением прав граждан в рамках уголовного судопроизводства. Такие комиссии могут включать в себя 5–7 представителей правозащитных организаций, юридического сообщества и научных кругов, отобранных на конкурсной основе и утверждаемых на региональном уровне в сотрудничестве с Уполномоченными по правам человека. Их задачей станет анализ поступающих жалоб, участие в разборе спорных случаев, а также подготовка рекомендаций для органов внутренних дел и судов.

Предложенные меры направлены не только на усиление правовых гарантий при осуществлении процессуальных действий, но и на восстановление общественного доверия к институтам пра-

восудия, которое в последние годы испытывает серьёзное давление в условиях высокой закрытости и формализма. Практическая реализация данных инициатив позволит приблизить российскую правоприменительную практику к международным стандартам в области защиты прав человека и сформировать действенный механизм общественного контроля.

Комплексный подход к реформированию правовой системы в данной сфере должен включать как совершенствование нормативно-правовой базы, так и повышение эффективности правоприменительной практики. Особое внимание следует уделить вопросам обучения сотрудников правоохранительных органов и созданию действенных механизмов контроля за соблюдением прав граждан. Только такой системный подход позволит достичь существенного улучшения ситуации в сфере защиты права на неприкосновенность жилища.

Список литературы:

- [1] Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. (с учётом поправок, внесённых Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ, от 01 июля 2020 г. № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства РФ 2014. № 31. Ст. 4398.
- [2] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
- [3] Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (Нью-Йорк, 16 дек. 1966 г.). Ратифицирован СССР 18.09.1973 // Собр. законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1171.
- [4] Всеобщая декларация прав человека от 10 дек. 1948 г. Принята резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН № 217 А (III) // Официальный перевод: Сборник международных договоров ООН. URL: <https://www.un.org/ru/universal-declaration-human-rights>. (дата обращения: 30.07.2025).
- [5] Васильев А. И. Проблемы толкования понятия «жилище» в контексте обеспечения его неприкосновенности в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2021. № 7. С. 15–19.
- [6] Иванов П. С. Актуальные вопросы судебного контроля при производстве следственных действий, ограничивающих неприкосновенность жилища // Законность. 2022. № 4. С. 32–36.
- [7] Кузнецов В. В. Обеспечение прав граждан при производстве осмотра жилища в рамках уголовного дела // Уголовное право. 2023. № 2. С. 78–82.
- [8] Михайлов С. П. Соотношение принципа неприкосновенности жилища с другими принципами уголовного судопроизводства // Юридическая наука. 2021. № 6. С. 45–49.
- [9] Николаев К. А. Особенности проведения обыска в жилище в условиях цифровизации уголовного процесса // Вестник Московского университета МВД России. 2022. № 3. С. 112–116.
- [10] Петров Д. А. Проблемы реализации судебного контроля при решении вопроса о производстве осмотра жилища // Судья. 2023. № 1. С. 28–31.
- [11] Смирнов Г. И. Гарантии неприкосновенности жилища при производстве следственных действий: сравнительно-правовой анализ // Международное уголовное право и международная юстиция. 2022. № 5. С. 18–22.
- [12] Тихонов Е. А. Неприкосновенность жилища как элемент конституционного статуса личности в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: материалы междунар. науч.-практ. конф. М., 2021. С. 156–160.
- [13] Арефьев А. Ю. Неприкосновенность жилища: уголовно-правовой и уголовно-процессуальный аспекты: монография. М.: Юрлитинформ, 2021. 168 с.
- [14] Безруков С. С. Теоретические и прикладные проблемы обеспечения неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве: монография. М.: Проспект, 2022. 240 с.
- [15] Фёдоров Р. А. Обеспечение конституционного права на неприкосновенность жилища при производстве следственных действий: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. 210 с.
- [16] Чернова О. В. Правовые и организационные основы обеспечения неприкосновенности жилища в ходе предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2023. 25 с.
- [17] Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2023 № 20-П «По делу о проверке кон-

ституционности пункта 1 части первой статьи 27 и статьи 212.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С. В. Дмитриева» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2023. № 4.

[18] Официальный сайт научного журнала «Вестник МУИВ». Электрон. ресурс. URL: <https://vestnik-muiv.ru/upload/iblock/3db/lg9efh6fp2nwhr5gu3he27gs0yu9vip2.pdf>. (дата обращения: 30.07.2025).

[19] Официальный сайт статистики уголовного судопроизводства РФ. Электрон. ресурс. URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/15/s/13>. (дата обращения: 30.07.2025).

References:

[1] Constitution of the Russian Federation: adopted by a popular vote on December 12, 1993 (taking into account the amendments introduced by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation of December 30, 2008 No. 6-FKZ, of December 30, 2008 No. 7-FKZ, of February 5, 2014 No. 2-FKZ, of July 1, 2020 No. 11-FKZ) // Collected Legislation of the Russian Federation 2014. No. 31. Art. 4398.

[2] Criminal Procedure Code of the Russian Federation: federal law of December 18, 2001, No. 174-FZ (as amended on 29.12.2022) // Coll. Legislation of the Russian Federation. 2001. No. 52 (Part I). Art. 4921.

[3] International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights (New York, 16 December 1966). Ratified by the USSR on 18.09.1973 // Coll. Legislation of the Russian Federation. 1994. No. 13. Art. 1171.

[4] Universal Declaration of Human Rights of 10 December 1948. Adopted by UN General Assembly Resolution No. 217 A (III) // Official translation: UN Treaty Collection. URL: <https://www.un.org/ru/universal-declaration-human-rights>. (Accessed: 30.07.2025).

[5] Vasiliev A. I. Problems of Interpreting the Concept of «Dwelling» in the Context of Ensuring Its Inviolability in Criminal Proceedings // Russian Investigator. 2021. No. 7. pp. 15–19.

[6] Ivanov P. S. Current Issues of Judicial Review in the Production of Investigative Actions Restricting the Inviolability of the Home // Legality. 2022. No. 4. pp. 32–36.

[7] Kuznetsov V. V. Ensuring the Rights of Citizens During the Inspection of a Home as Part of a Criminal Case // Criminal Law. 2023. No. 2. pp. 78–82.

[8] Mikhailov S. P. Correlation of the Principle of Inviolability of the Home with Other Principles of Criminal Proceedings // Legal Science. 2021. No. 6. Pp. 45–49.

[9] Nikolaev K. A. Features of Conducting a Search of a Home in the Context of Digitalization of Criminal Procedure // Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2022. No. 3. Pp. 112–116.

[10] Petrov D. A. Problems of Implementing Judicial Review in Resolving the Issue of Conducting a Home Inspection // Judge. 2023. No. 1. Pp. 28–31.

[11] Smirnov G. I. Guarantees of the Inviolability of the Home during Investigative Actions: A Comparative Legal Analysis // International Criminal Law and International Justice. 2022. No. 5. Pp. 18–22.

[12] Tikhonov E. A. Inviolability of the Home as an Element of the Constitutional Status of an Individual in Criminal Proceedings // Current Issues of Criminal Procedure and Forensic Science: Proc. of the Int. Res. and Pract. Conf. Moscow, 2021. Pp. 156–160.

[13] Arefyev A. Yu. Inviolability of the Home: Criminal-Law and Criminal-Procedural Aspects: Monograph. Moscow: Yurlitinform, 2021. 168 p.

[14] Bezrukov S. S. Theoretical and Applied Problems of Ensuring the Inviolability of the Home in Criminal Proceedings: Monograph. Moscow: Prospect, 2022. 240 p.

[15] Fedorov R. A. Ensuring the Constitutional Right to the Inviolability of the Home during Investigative Actions: Dis. ... Cand. of Law. M., 2022. 210 p.

[16] Chernova O. V. Legal and Organizational Foundations for Ensuring the Inviolability of the Home During the Preliminary Investigation: Abstract of Cand. Sci. (Law) Dissertation. St. Petersburg, 2023. 25 p.

[17] Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 25.04.2023 No. 20-P «On the case of verifying the constitutionality of paragraph 1 of part one of Article 27 and Article 212.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with the complaint of citizen S. V. Dmitriev» // Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation. 2023. No. 4.

[18] Official website of the scientific journal «Bulletin of the Moscow Institute of Criminal Procedure». Electronic resource. URL: <https://vestnik-muiv.ru/upload/iblock/3db/lg9efh6fp2nwhr5gu3he27gs0yu9vip2.pdf>. (Accessed: July 30, 2025).

[19] Official website of criminal proceedings statistics of the Russian Federation. Electronic resource. URL: <https://stat.api-press.rf/stats/ug/t/15/s/13>. (Accessed: July 30, 2025).