

МАРКОВА Вера Витальевна,
адъюнкт 3 курса заочной формы обучения
Восточно-Сибирского института МВД России,
Иркутск, Россия,
e-mail: mail@law-books.ru

Научный руководитель:
ТРУБКИНА О.В.,
профессор кафедры криминалистики,
Восточно-Сибирский Институт МВД России,
e-mail: mail@law-books.ru

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ВЫЯВЛЕННЫХ ПОСРЕДСТВОМ СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ, В РАМКАХ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТНОГО КОМПЛЕКСА

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются актуальные проблемы квалификации преступлений, выявляемых в ходе проведения судебно-бухгалтерской экспертизы в сфере железнодорожного транспортного комплекса. Автор анализирует особенности применения норм уголовного законодательства к деяниям, связанным с финансово-хозяйственной деятельностью предприятий железнодорожного транспорта, а также сложности, возникающие при разграничении смежных составов преступлений. Особое внимание уделяется роли судебно-бухгалтерской экспертизы как источника доказательственной информации и ее влиянию на процесс квалификации. В настоящей статье автором предлагаются пути решения выявленных проблем, направленные на повышение эффективности уголовно-правовой борьбы с преступностью на железнодорожном транспорте.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: железнодорожный транспорт, судебно-бухгалтерская экспертиза, квалификация преступлений, составы преступлений, финансово-хозяйственная деятельность, хищение, мошенничество, злоупотребление полномочиями, служебный подлог.

MARKOVA Vera Vitalievna,
Adjunct of the 3rd year of correspondence studies
at the East Siberian Institute
of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
Irkutsk, Russia

Academic Supervisor:
TRUBKINA O.V.,
Professor, Department of Forensic Science,
East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

PROBLEMS OF QUALIFYING CRIMINAL OFFENSES IDENTIFIED THROUGH FORENSIC ACCOUNTING EXPERTISE WITHIN THE RAILWAY TRANSPORT COMPLEX

ANNOTATION. The article discusses the current problems of qualifying crimes identified during forensic accounting examinations in the field of railway transport. The author analyzes the specifics of applying criminal legislation to acts related to the financial and economic activities of railway transport enterprises, as well as the difficulties that arise when distinguishing between related crimes. Special attention is given to the role of forensic accounting examinations as a source of evidence and their impact on the qualification process. In this article, the author proposes ways to solve the identified problems in order to increase the effectiveness of the criminal law fight against crime in the railway transport sector.

KEY WORDS: railway transport, forensic accounting expertise, qualification of crimes, elements of crimes, financial and economic activities, embezzlement, fraud, abuse of authority, and official forgery.

Железнодорожный транспорт является одной из ключевых отраслей экономики, обеспечивающей функционирование государства и его связь с внешним миром. Специфика его деятельности, масштабность операций, значительные финансовые потоки и сложность организационной структуры создают благоприятную почву для совершения различных преступлений. Особое место среди них занимают преступления, связанные с финансово-хозяйственной деятельностью, установление которых зачастую требует применения специальных знаний в области бухгалтерского учета и финансового анализа. Как справедливо отмечает О.В. Трубкина «...предполагается обязательное наличие теоретических знаний и достаточных для их реализации практических навыков, приобретенных путем специальной подготовки или профессионального опыта и являющихся необходимыми для решения конкретных вопросов» [1, с. 251]. В этом случае, ключевую роль играет судебно-бухгалтерская экспертиза, являющаяся важнейшим источником доказательственной информации для органов предварительного расследования и суда. Однако, несмотря на значимость судебно-бухгалтерской экспертизы, процесс квалификации преступлений, выявленных на ее основе, в сфере железнодорожного транспортного комплекса сопряжен с рядом существенных проблем. Эти проблемы обусловлены как особенностями самой отрасли, так и недостаточной разработанностью отдельных аспектов уголовного законодательства и правоприменительной практики. Целью настоящей статьи является анализ указанных проблем и выработка предложений по их решению.

Железнодорожный транспорт представляет собой сложную систему, включающую в себя множество предприятий, филиалов и структурных подразделений. Его финансово-хозяйственная деятельность характеризуется следующими особенностями: масштабность и многообразие операций (перевозки грузов и пассажиров, содержание и ремонт инфраструктуры, закупка подвижного состава и материалов, управление персоналом – все это порождает огромный объем первичной документации и финансовых операций); сложная организационная структура: (наличие вертикально интегрированных компаний, дочерних предприятий, а также взаимодействие с внешними контрагентами создает предпосылки для запутанных финансовых схем и затрудняет отслеживание движения денежных средств и материальных ценностей); государственное регулирование и тарифная политика (деятельность железнодорожного транспорта во многом регулируется государством, что влияет на формирование доходов и расходов, а также на возможность злоупотреблений в этой сфере); использование специализированного учета: (специфика учета затрат, доходов и активов на железнодорожном транспорте может отличаться от общепринятых

стандартов, что требует от экспертов глубоких знаний в данной области).

Эти особенности напрямую влияют на процесс квалификации преступлений. Например, при хищении материальных ценностей или денежных средств, выявленных с помощью судебно-бухгалтерской экспертизы, необходимо точно установить их стоимость, принадлежность и способ изъятия. Сложность учета может привести к затруднениям в определении размера ущерба, что в свою очередь влияет на квалификацию деяния (например, крупный или особо крупный размер).

Одной из наиболее острых проблем является разграничение смежных составов преступлений, где судебно-бухгалтерская экспертиза играет ключевую роль в установлении фактических обстоятельств [2, с. 181 - 193].

Хищение (ст. 158-165 УК РФ) и мошенничество (ст. 159 УК РФ):

В условиях железнодорожного транспорта, где часто имеет место отчуждение материальных ценностей (топлива, запчастей, грузов), возникает вопрос о квалификации действий как простого хищения или как мошенничества. Судебно-бухгалтерская экспертиза может выявить факты недостачи, но для квалификации мошенничества необходимо установить факт обмана или злоупотребления доверием. Например, если работник железнодорожной станции подменяет качественные запчасти на менее качественные, продавая разницу, это может быть квалифицировано как мошенничество, если будет доказан факт обмана при приемке или выдаче. Экспертиза же может лишь установить факт недостачи или несоответствия.

Злоупотребление полномочиями (ст. 285, 286 УК РФ) и присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ):

Работники руководящего звена железнодорожных предприятий могут использовать свое служебное положение для получения личной выгоды. Судебно-бухгалтерская экспертиза может выявить факты необоснованного расходования средств, заключения заведомо невыгодных сделок или перечисления денежных средств на счета подставных фирм. Однако, для квалификации злоупотребления полномочиями необходимо доказать факт использования служебного положения вопреки интересам службы, а для присвоения или растраты – факт изъятия чужого имущества, вверенного виновному. Сложность заключается в том, чтобы доказать умысел и причинно-следственную связь между действиями должностного лица и наступившими последствиями.

Служебный подлог (ст. 292 УК РФ) и другие преступления:

Часто факты служебного подлога (внесение ложных сведений в документы, к примеру, в отчеты о расходе топлива, накладные на отпуск материалов) выявляются в ходе судебно-бухгалтерской экспертизы. Однако, сам по себе служебный подлог может быть лишь способом совершения

другого, более тяжкого преступления (например, хищения). Квалификация должна учитывать, было ли внесение ложных сведений самоцелью или средством для достижения иной преступной цели.

Железнодорожный транспорт оперирует огромными объемами материальных ценностей и денежных средств. Это порождает сложности в точной оценке ущерба, что напрямую влияет на квалификацию преступлений, особенно в части определения крупного и особо крупного размера.

Стоимость подвижного состава, инфраструктуры, запасных частей может быть значительной. Экспертам необходимо применять актуальные методики оценки, учитывая износ, рыночную стоимость и другие факторы. Неправильная оценка может привести к необоснованному занижению или завышению размера ущерба, что влечет за собой неверную квалификацию.

Помимо прямого ущерба, преступления на железнодорожном транспорте могут причинять косвенный ущерб, связанный с нарушением графика перевозок, срывом поставок, штрафами со стороны контрагентов. Оценка такого ущерба является крайне сложной и часто выходит за рамки компетенции судебно-бухгалтерской экспертизы, требуя привлечения других специалистов.

В случае преступлений, связанных с оказанием услуг (например, необоснованное завышение стоимости ремонтных работ), определение их реальной стоимости может быть затруднено, особенно при наличии сложных договорных схем и скрытых наценок. Судебно-бухгалтерская экспертиза должна быть способна выявить такие схемы и обосновать реальную стоимость оказанных услуг.

Судебно-бухгалтерская экспертиза устанавливает, как правило, объективные факты: наличие недостачи, факт внесения изменений в документы, движение денежных средств. Однако, для квалификации преступления необходимо установить и субъективную сторону – вину в форме умысла или неосторожности, а также мотив и цель [3, с. 134-137].

В условиях сложной финансово-хозяйственной деятельности, ошибки в учете или документации могут быть вызваны не злым умыслом, а невнимательностью, недостаточной квалификацией исполнителей или сбоями в системе учета.

Судебно-бухгалтерская экспертиза может выявить факт ошибки, но установление умысла на совершение преступления требует анализа всей совокупности доказательств, включая показания свидетелей, объяснения обвиняемого и другие материалы дела.

Доказательство умысла на хищение или злоупотребление: например, при выявлении фактов необоснованного списания топлива, эксперт может установить факт списания, но для квалификации хищения необходимо доказать, что виновный имел умысел на присвоение этого топлива.

Это может быть подтверждено, например, фактами последующей продажи списанного топлива или его использования в личных целях.

Мотивы преступлений на железнодорожном транспорте могут быть разнообразны: корысть, желание улучшить показатели работы предприятия (путем фальсификации отчетности), месть и т.д. Судебно-бухгалтерская экспертиза может косвенно указывать на мотивы (например, выявление крупных сумм, переведенных на личные счета), но окончательное установление мотива лежит на органах следствия и суде.

Качество и полнота судебно-бухгалтерской экспертизы напрямую влияют на правильность квалификации. В сфере железнодорожного транспорта эксперты сталкиваются с рядом специфических трудностей:

Необходимость глубоких знаний специфики отрасли: эксперты должны не только владеть общими принципами бухгалтерского учета, но и понимать особенности учета на железнодорожном транспорте, включая специфику учета основных средств (подвижной состав, пути), затрат на содержание инфраструктуры, доходов от перевозок, а также нормативную базу, регулирующую эту деятельность.

Доступ к информации: получение полного доступа ко всей необходимой документации и информации может быть затруднено из-за разветвленной структуры предприятий, наличия конфиденциальной информации или намеренного сокрытия документов.

В некоторых случаях могут отсутствовать или быть недостаточно разработанными методики проведения судебно-бухгалтерской экспертизы по отдельным видам преступлений или специфическим операциям, характерным для железнодорожного транспорта.

Для повышения эффективности квалификации преступлений, выявляемых с помощью судебно-бухгалтерской экспертизы, в сфере железнодорожного транспортного комплекса, предлагаются следующие меры:

Разработка более четких критериев разграничения смежных составов преступлений: в частности, необходимо уточнить признаки, позволяющие отграничить хищение от мошенничества. Как справедливо пишет Д.Д. Яшина в своей научной работа... «четкое определение признаков состава мошенничества, способов его совершения, целей и мотивов, имеет определяющее значение при отграничении мошенничества от иных составов преступлений» [4, с. 108]. Также уточнить признаки, позволяющие разграничить злоупотребление полномочиями от присвоения или растраты, с учетом специфики деятельности железнодорожного транспорта.

Уточнение понятий «крупный» и «особо крупный» размер ущерба: применительно к железнодорожному транспорту, возможно, потребуются разработка специальных нормативов или реко-

мендаций по оценке ущерба, учитывающих специфику активов и операций отрасли.

Разработка и внедрение специализированных методик: необходимо создание и актуализация методик проведения судебно-бухгалтерской экспертизы, учитывающих специфику финансово-хозяйственной деятельности железнодорожного транспорта, в том числе по вопросам оценки ущерба, выявления схем уклонения от уплаты налогов и т.д.

Повышение уровня квалификации экспертов: организация регулярного обучения и повышения квалификации экспертов-бухгалтеров, специализирующихся на работе с делами, связанными с железнодорожным транспортом, с акцентом на изучение специфики отрасли и актуальных изменений в законодательстве.

Межведомственное взаимодействие: установление более тесного взаимодействия между органами предварительного расследования, судами и экспертными учреждениями для оперативного обмена информацией и согласования вопросов, возникающих в ходе расследования [5, с. 192-193].

Создание единых баз данных: разработка и внедрение автоматизированных систем учета и контроля, позволяющих оперативно получать доступ к необходимой информации и документации, а также проводить сравнительный анализ данных.

Использование современных технологий: применение цифровых технологий для фиксации и анализа финансово-хозяйственных операций, что может упростить процесс выявления нарушений и повысить точность экспертизы.

Повышение правовой грамотности сотрудников железнодорожного транспорта: проведение регулярных обучающих мероприятий для сотрудников, направленных на разъяснение уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере финансово-хозяйственной деятельности,

а также на формирование культуры добросовестного ведения учета и соблюдения законодательства.

Активное применение комплексных экспертиз: в случаях, когда для установления обстоятельств преступления требуются знания из различных областей (например, бухгалтерского учета, товароведения, технической экспертизы), необходимо своевременное назначение комплексных экспертиз, что позволит получить более полную и объективную картину произошедшего.

Проблемы квалификации составов преступлений, выявляемых с помощью судебно-бухгалтерской экспертизы в сфере железнодорожного транспортного комплекса, носят комплексный характер и требуют системного подхода к их решению. Специфика отрасли, сложность финансово-хозяйственных операций, а также необходимость точного установления объективной и субъективной стороны преступления создают определенные трудности для правоприменительной практики.

Совершенствование законодательства, повышение качества и доступности судебно-бухгалтерской экспертизы, улучшение информационного обеспечения и межведомственного взаимодействия, а также повышения правовой грамотности сотрудников – все эти меры в совокупности позволят повысить эффективность уголовно-правовой борьбы с преступностью на железнодорожном транспорте, обеспечить неотвратимость наказания за совершенные преступления и, как следствие, способствовать укреплению экономической безопасности одной из важнейших отраслей национальной экономики. Дальнейшие исследования в данном направлении должны быть направлены на углубленный анализ конкретных составов преступлений и разработку практических рекомендаций для органов предварительного расследования и судов.

Список литературы:

- [1] Трубкина О. В. К вопросу о комплексности применения специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений экстремистской направленности // *Криминалистика: вчера, сегодня, завтра* : сб. науч. тр. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России. 2023. № 2 (26). С. 247–262.
- [2] Чудайкина А.С. Проблемы разграничения смежных составов преступлений в судебной практике: к вопросу о квалификации // *Вестник науки* №3 (96) том 1. С. 181 - 193.
- [3] Смирнов В. А. К вопросу о соотношении категорий «вина» и «цель» преступления / В. А. Смирнов // *Вестник Томского государственного университета*. – 2011. – № 349. – С. 134-137.
- [4] Яшина Д. Д. Мошенничество и смежные виды преступлений: проблемные вопросы разграничения / Д. Д. Яшина, Б. В. Николаев // *Вестник Пензенского государственного университета*. – 2023. – № 4(44). – С. 104-108.
- [5] Клещенко Ю. Г. Межведомственное взаимодействие органов предварительного следствия с оперативными и экспертными подразделениями при расследовании преступлений в бюджетно-финансовой сфере / Ю. Г. Клещенко // *Вестник экономической безопасности*. – 2021. – № 1. – С. 192-198.

References:

- [1] Trubkina O. V. On the issue of the comprehensive application of specialized knowledge in the detection and investigation of extremist crimes // *Forensic science: yesterday, today, tomorrow: collection of scientific*

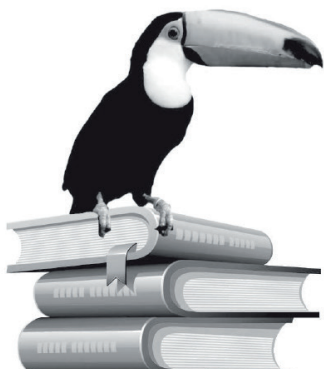
papers. Irkutsk: East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023. No. 2 (26). Pp. 247–262.

[2] Chudaykina A. S. Problems of distinguishing between related crimes in judicial practice: on the issue of qualification // Science Bulletin No. 3 (96), Volume 1. Pp. 181–193.

[3] Smirnov V. A. On the issue of the relationship between the categories of “guilt” and “purpose” of a crime / V. A. Smirnov // Bulletin of Tomsk State University. – 2011. – No. 349. – Pp. 134–137.

[4] Yashina D. D. Fraud and Related Crimes: Problematic Issues of Distinction / D. D. Yashina, B. V. Nikolaev // Bulletin of Penza State University. - 2023. - No. 4 (44). - P. 104-108.

[5] Kleshchenko Yu. G. Interdepartmental Cooperation of Preliminary Investigation Bodies with Operational and Expert Units in Investigating Crimes in the Budgetary and Financial Sphere / Yu. G. Kleshchenko // Bulletin of Economic Security. - 2021. - No. 1. - P. 192-198.



**ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ЮРКОМПАНИ»**

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, Е-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru