

МАКАРОВ Егор Дмитриевич,

магистрант, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова», г. Якутск,

e-mail: egormak98@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ И ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА, ПРИЧИНЁННОГО ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Аннотация. В статье рассматриваются текущие вопросы, связанные с доказыванием и возмещением ущерба, причинённого деловой репутации юридических лиц. Обсуждаются основные аспекты правового регулирования защиты деловой репутации в Российской Федерации и сложности, с которыми сталкиваются истцы при представлении доказательств в судебных процессах. Особое внимание уделяется анализу судебной практики, включая определение доказательств, необходимых для установления факта ущерба и его размера. Выявлены пробелы в законодательстве, препятствующие реализации права на защиту репутации, и предложены рекомендации по их устранению. Акцент сделан на необходимости разработки единых подходов к оценке репутационного вреда и внедрения методов, обеспечивающих эффективное восстановление нарушенных прав.

Ключевые слова: деловая репутация, юридическое лицо, нематериальные активы, возмещение ущерба, судебная практика.

MAKAROV Egor Dmitrievich,

federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education “M. K. Ammosov North-Eastern Federal University”, Yakutsk

PROBLEMS OF PROVING AND COMPENSATING DAMAGE CAUSED TO THE BUSINESS REPUTATION OF LEGAL ENTITIES

Annotation. The article examines current issues related to proving and compensating damage caused to the business reputation of legal entities. It considers the main aspects of legal regulation for the protection of business reputation in the Russian Federation and the challenges plaintiffs face when presenting evidence in court proceedings. Special attention is paid to the analysis of judicial practice, including the determination of the evidence required to establish the fact of damage and its extent. Gaps in legislation that hinder the realization of the right to protect reputation are identified, and recommendations for their elimination are proposed. Emphasis is placed on the necessity of developing unified approaches to assessing reputational damage and implementing methods that ensure the effective restoration of violated rights.

Key words: business reputation, legal entity, intangible assets, compensation for damage, judicial practice.

Деловая репутация юридического лица является одним из наиболее важных нематериальных активов, непосредственно влияющих на стабильность бизнеса и конкурентоспособность. В условиях современной информационной открытости распространение порочащей информации может причинить значительный финансовый и репутационный ущерб, что требует эффективной правовой защиты.

Однако существующая нормативная база не имеет чётких критериев для оценки репутационного вреда, что приводит к трудностям в судебной практике и требует дальнейшего исследования.

В пункте 21 Обзора судебной практики № 1, одобренного Президиумом Верховного Суда РФ 16 февраля 2017 года, Верховный Суд разъяснил условия, при которых юридические лица могут требовать компенсацию за нанесение ущерба их деловой репутации. Однако простой

факт распространения ответчиком порочащей информации недостаточен для установления факта ущерба и присуждения финансовой компенсации. Истец должен доказать:

- наличие у него устоявшейся репутации в конкретной сфере деловых отношений (таких как промышленность, бизнес, услуги, образование и т.д.);
- наступление негативных последствий вследствие распространения порочащей информации;
- факт утраты или снижения доверия к его репутации.

Суды требуют предоставления доказательств, подтверждающих сформированную деловую репутацию и возникновение негативных последствий из-за распространения порочащей информации. Такими доказательствами могут служить отзывы клиентов, бухгалтерские отчёты, показывающие снижение доходов, и свидетельские показания потребителей, отказавшихся от сотрудничества. Однако во многих случаях истцам не удаётся установить причинно-следственную связь между распространённой информацией и фактическими потерями.

Судебная практика демонстрирует примеры, связанные с защитой деловой репутации организаций. Так, 17 апреля 2014 года на сайте общества «М» была размещена статья, утверждавшая, что администрация определённого университета нарушает статью 29 Конституции РФ, которая гарантирует свободу слова. Университет посчитал, что данная публикация содержит недостоверные сведения, наносящие ущерб его деловой репутации, и оценил причинённый вред в 1 миллион рублей.

После отказа общества «М» добровольно компенсировать ущерб университет инициировал судебное разбирательство. В иске он потребовал признать опубликованные сведения ложными и порочащими, удалить статью с сайта, разместить опровержение на главной странице и выплатить компенсацию в размере 1 миллиона рублей. В качестве доказательства факта публикации спорного материала истец представил нотариально заверенный протокол осмотра веб-страницы.

Суд первой инстанции удовлетворил требования частично. Суд обязал ответчика удалить статью и опубликовать опровержение, но

отклонил требование о компенсации, сославшись на пункты 11 статьи 152 и 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ. Было отмечено, что юридическое лицо может требовать возмещения только имущественного вреда при наличии подтверждающих доказательств.

Апелляционная инстанция отменила решение суда первой инстанции и присудила истцу компенсацию в размере 1 миллиона рублей. Суд указал, что при доказанности условий деликтной ответственности юридическое лицо, чья деловая репутация нарушена, имеет право на компенсацию нематериального вреда. Также было подчеркнуто, что распространение порочащей информации в интернете обеспечивает её широкую доступность, что обосновывает заявленную сумму компенсации.

Однако кассационный суд отменил постановление апелляционного суда, оставив в силе решение первой инстанции. Суд указал на отсутствие у университета доказательств, подтверждающих снижение спроса на его услуги или иных негативных последствий, возникших вследствие публикации статьи.

Верховный Суд РФ в окончательном решении (определение Судебной коллегии по экономическим спорам от 18 ноября 2016 г. № 307-ЭС16-8923) подтвердил необходимость предоставления доказательств конкретных убытков или других неблагоприятных последствий для удовлетворения требований о компенсации ущерба деловой репутации.

Для устранения существующих пробелов необходимо установить в Гражданском кодексе РФ чёткие критерии оценки деловой репутации как нематериального актива. Дополнительно следует ввести специальные положения, регулирующие порядок доказывания ущерба, причинённого распространением порочащей информации, включая требования к доказательствам и процедурам их представления.

Одним из перспективных подходов является разработка унифицированной методики оценки репутационного вреда, основанной на экономических и социологических показателях. Эта методика может включать:

- анализ финансовых потерь;
- оценку изменений клиентской базы и объёмов продаж;
- изучение влияния на рыночную стоимость

компании.

Для практической реализации этих подходов потребуется разработка и утверждение стандартов для экспертных заключений, подтверждающих причинно-следственную связь между действиями ответчика и наступившими неблагоприятными последствиями.

Чтобы упростить процесс доказывания ущерба, предлагается ввести презумпцию репутационного вреда в случаях, когда порочащая информация распространяется через средства массовой информации или Интернет с широким охватом аудитории. Это позволит истцам сосредоточиться на опровержении

распространённой информации, в то время как ответчики получат возможность представить контрдоказательства.

Защита деловой репутации юридических лиц остаётся одной из наиболее насущных и сложных задач в современной экономике. Вопросы доказывания и возмещения ущерба требуют системного подхода, включающего совершенствование законодательного регулирования, унификацию судебной практики и разработку методов оценки репутационного вреда. Реализация предложенных мер обеспечит более эффективное восстановление нарушенных прав и укрепит доверие к правовой системе.

Список литературы:

- [1] «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) (ред. от 26.04.2017)
- [2] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда от 18 ноября 2016 г. № 307-ЭС16-8923
- [3] Иванов И.И. «Правовые аспекты защиты деловой репутации в Российской Федерации». – Москва: Юридический издательский дом, 2022.
- [4] Защита деловой репутации в случаях ее диффамации или неправомерного использования (в сфере коммерческих отношений): научно-практическое пособие / под общ. ред. М. А. Рожковой. М.: Статут, 2015.
- [5] Мицьева Залина Ризвановна, Возмещение вреда деловой репутации юридического лица (репутационного вреда) // Скиф. 2023. №5 (81). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozmeschenie-vreda-delovoy-reputatsii-yuridicheskogo-litsa-reputatsionnogo-vreda>.

Spisok literatury:

- [1] “Overview of Judicial Practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1 (2017)” (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on February 16, 2017) (as amended on April 26, 2017)
- [2] Decision of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court dated November 18, 2016, No. 307-ЭС16-8923
- [3] Ivanov I.I. “Legal Aspects of Protecting Business Reputation in the Russian Federation.” – Moscow: Legal Publishing House, 2022.
- [4] Protection of Business Reputation in Cases of Defamation or Unauthorized Use (in the Sphere of Commercial Relations): A Scientific and Practical Manual / General Editor M. A. Rozhkova. Moscow: Statut, 2015.
- [5] Mitsieva Zalina Rizvanovna, “Compensation for Damage to the Business Reputation of a Legal Entity (Reputational Damage)” // Scythian. 2023. No. 5 (81). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozmeschenie-vreda-delovoy-reputatsii-yuridicheskogo-litsa-reputatsionnogo-vreda>.