

ГАРМАШ Мария Юрьевна,
Магистрант, КрФ РГУП,
e-mail: mariagarmash1@yandex.ru

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ИСЧИСЛЕНИЯ СРОКОВ ПОГАШЕНИЯ СУДИМОСТИ

АННОТАЦИЯ. В статье рассмотрены традиционные проблемные вопросы исчисления срока погашения судимости, ответы на которые дало Постановление Пленума Верховного Суда РФ №14. Проанализированы подходы правоприменительной практики, использованные до принятия данного документа, и новеллы, появившиеся в связи с появлением новых разъяснений. В целом дана положительная оценка принятию Постановления, поскольку оно способствует единообразию судебной практики. Указано на недостатки, которые требуют устранения, поскольку они отрицательно влияют на противодействие преступлениям, по которым срок дополнительное наказание превышает срок окончания условного осуждения.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: судимость, погашение судимости, снятие судимости, срок, наказание, условное осуждение, приговор суда, лишение свободы.

GARMASH Mariia Iur'evna,
Master's student, KrF RSUP

PROBLEM ISSUES IN CALCULATING THE PERIOD OF EXPENSION OF A CRIMINAL RECORD

ANNOTATION. This article examines traditional problematic issues in calculating the period of expungement of a criminal record, as addressed by Resolution No. 14 of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation. It analyzes the approaches to law enforcement practice used prior to the adoption of this document and the amendments introduced by the new clarifications. Overall, the adoption of the Resolution is positively assessed, as it promotes uniformity in judicial practice. It also identifies shortcomings that need to be addressed, as they negatively impact the prosecution of crimes for which the additional penalty exceeds the end of a suspended sentence.

KEY WORDS: criminal record, expungement of criminal record, removal of criminal record, term, punishment, suspended sentence, court sentence, imprisonment.

Совершение преступления влечет за собой уголовное преследование, разбирательство дела по существу в суде, вынесение обвинительного приговора с назначением уголовного наказания. Лицо приобретает особое правовое состояние – судимость, которое вызывает ряд неблагоприятных последствий в различных жизненных сферах в течение длительного времени. Однако, если ранее данную функцию выполняло нанесение клейма на тело преступника, по которому можно сразу определить, что лицо совершило преступление, и преступник нес это клеймо до конца жизни, то в настоящее время судимость является временным состоянием.

На сегодняшний день в уголовном законе закреплены такие способы прекращения судимо-

сти, как ее погашение и снятие. В первом случае состояние судимости прекращается по истечении определенного срока или после отбывания наказания. Во втором – судимость прекращается досрочно в результате принятия акта амнистии или помилования. Прекращение судимости влечет за собой восстановление исходного правового статуса гражданина, прекращает все неблагоприятные последствия [5, с. 68].

В связи с этим особую актуальность приобретают вопросы о сроках погашения судимости, к тому же их определение в разные исторические периоды не отличалось единообразием.

Так, в период действия УК РСФСР 1922 г., моментом начала срока течения судимости, кроме срока ее погашения у лиц, которые были

осуждены условно, считалась не дата начала отбывания наказания, а дата вступления приговора суда в законную силу. Срок погашения судимости охватывал период отбывания наказания, поэтому после отбывания наказания разным осужденным оставались разные сроки погашения судимости [1, с. 104].

В УК РСФСР 1926 года. погашение судимости исключалась для лиц, наказание которых предусматривало лишение свободы на срок, превышающий три года. Для них судимость могла быть снята только помилованием или актом амнистии.

С принятием УК РСФСР 1960 года было положено начало научным дискуссиям, которые продолжаются до сих пор. К примеру, не решен вопрос о начальном моменте срока погашения судимости при назначении подсудимому дополнительного наказания – по истечении основного наказания, даже если срок дополнительного наказания еще не истек, либо по истечении основного и дополнительного наказаний. Уголовно-правовая теория не дает однозначного ответа на этот вопрос. Так, по мнению одних исследователей моментом начала срока погашения судимости следует считать окончание основного наказания [2, с. 72], несмотря на то, что в ч. 4 ст. 86 УК РФ говорится об исчислении срока погашения судимости исходя из фактически отбытого срока наказания с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного видов наказаний. Другие исследователи связывают исчисление сроков судимости с отбытием основного и дополнительного наказаний [7, с. 15].

Отсутствие единства в правоприменительной практике усугублялось действием устаревшего Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 18 марта 1970 года № 4. Только в 2022 году появились актуальные разъяснения, данные в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 7 июня 2022 года № 14 (далее – Постановление).

В Постановлении разъясняются наиболее сложные вопросы, связанные с исчислением сроков погашения судимости. Так, в отношении начала течения срока погашения судимости указано на следующий день после отбытия (исполнения) последнего из наказаний (основного или дополнительного) (п. 13 Постановления).

Что касается истечения срока судимости для условно осужденных, отбывающих дополнительное наказание, в п. 14 говорится, что судимость погашается на следующий день после его отбывания. При этом до вынесения Постановления суды считали судимость погашенной по истечении одного года после отбывания дополнительного наказания.

Такое решение Пленума Верховного Суда вызвало критические замечания. Так, Е.О. Коршикова указывает, что «уголовный закон, предусмотрев сроки погашения судимости в зависимости от вида наказания, не сделал каких-либо изъятий относительно основного либо дополнительного наказания. Таким образом, более правильным является исчисление срока погашения судимости применительно к основному наказанию в соответствии с пунктами «б» – «д» ч. 3 ст. 86 УК РФ в зависимости от вида наказания и категории преступления и к дополнительному наказанию как к не связанному с лишением свободы, исходя из пункта «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ, а в конечном итоге – исходя из более дальнего срока» [3, с. 303-304].

Например, по преступлениям, предусматривающим ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, испытательный срок заканчивается раньше дополнительного наказания в виде лишения специального права. Судимость сохранялась еще год, поэтому если лицо с судимостью, находившееся в состоянии опьянения повторно совершало аналогичное преступление, оно привлекалось к ответственности по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ. В настоящее время Постановление дало лазейку таким лицам избегать уголовной ответственности, поскольку их судимость погашается на один год быстрее, что видится неправильным.

До принятия Постановления предметом споров было противоречие между «д» и «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ об исчислении сроков погашения судимости, если лицо совершило особо тяжкое преступление, но отбывает наказание, не связанное с лишением свободы. Срок погашения судимости фактически зависел, не от тяжести совершенного преступления, а от назначенного судом наказания, что противоречит принципу справедливости. В Постановлении внесена ясность в этот вопрос – при совершении особо тяжкого преступления следует применять п. «д» ч. 3 ст. 86 УК РФ.

Также не было ясности, как следует исчислять срок погашения судимости, если лицо приговорено к лишению свободы, однако данное наказание заменено в приговоре суда альтернативным в виде принудительных работ. Данное наказание является более мягким, поэтому предполагает меньший срок погашения судимости, чем лишение свободы, к которому изначально приговорено лицо. Данный вопрос Постановление разрешило в пользу более гуманного подхода – применением п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ.

Следующим проблемным вопросом, по которому даны разъяснения в Постановлении,

стало исчисление сроков погашения судимости при освобождении от отбывания наказания условно-досрочно.

Ранее правоприменительная практика придерживалась подхода, при котором моментом начала исчисления срока погашения судимости считалось окончания срока назначенного наказания, вне зависимости от того, отбывалось оно полностью или нет. Тем самым, учитывалось освобождение, как юридический факт, а не фактическое освобождение от отбывания наказания [6, с. 62]. С введением в уголовный закон наказания в виде принудительных работ данный вопрос вновь стал актуальным и неоднозначно решался в правоприменительной практике.

Поскольку условно-досрочное освобождение применяется судом к лицам, которые показали своим поведением свое исправление, общественная опасность таких лиц существенно ниже тех, кто продолжает отбывать срок назначенного наказания до конца, не дав повода к выводам об их исправлении. Думается, одинаковый подход к исчислению срока погашения судимости для лиц, отбывающих наказание до конца срока, и для условно-освобожденных от отбывания наказания, нарушает принцип справедливости. Ведь наказание и претерпевание негативных последствий не является основной целью привлечения к уголовной ответственности, а на первом месте стоит исправление осужденного. Поэтому и пога-

шение судимости должно наступить раньше для лиц, показавших свое исправление. Именно такой подход закреплен в п. 9 Постановления, исключив возможность иного толкования положений уголовного закона.

При этом в п. 9 Постановления предусматриваются различные подходы к началу исчисления срока погашения судимости при условно-досрочном освобождении и при отбытии наказания, в результате чего при одинаковых условиях разница в сроках погашения судимости составит одни сутки. Критика такого подхода и поиск его причин породило новые дискуссии в научных исследованиях [3, с. 305].

Таким образом, в целом, можно дать положительную оценку принятия Постановления, в принятии которого исследователи видели настоятельную потребность [4, с. 9; 6, с. 64]. Разъяснения высшей судебной инстанции по многим проблемным вопросам будет способствовать единообразию правоприменительной практики. При этом требуют устранения недостатки данного акта. В частности, в п. 14 Постановления целесообразно считать сроком погашения судимости для условно осужденного лица, отбывающего дополнительное наказание, один год после его отбывания. В п. 9 целесообразно определить единый подход к началу исчисления срока погашения судимости.

Список литературы:

- [1] Архенгольц И.А. Судимость и ее общеправовые последствия: дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2018. – 256 с.
- [2] Зинин Г.Ю. Судимость как конечная стадия реализации уголовной ответственности. – Воронеж: Научная книга, 2025. – 234 с.
- [3] Коршикова Е.О. Исчисление срока погашения судимости: проблемы теории и практики // Уголовная политика и правоприменительная практика (сборник статей конференции). – СПб., 2023. – С. 301-306.
- [4] Малимонова М.А. Судимость и ее прекращение по уголовному праву: проблемы законодательной техники и правоприменения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2022. – 22 с.
- [5] Плешкова А.А. Проблема определения сроков и точных признаков «безупречного поведения» при снятии судимости в уголовном праве Российской Федерации // В зеркале права – 2023 (сборник научных трудов). – Липецк, 2023. – С. 67-70.
- [6] Понятовская Т.Г. Порядок исчисления срока погашения судимости – неясность законодательной позиции // Научный портал МВД России. 2022. № 1 (57). С. 57-64.
- [7] Шаутаева Г.Х. Судимость в уголовном праве России и ее правовое значение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 2000. – 29 с.

Spisok literatury:

- [1] Archengolz I.A. Criminal record and its general legal consequences: dis.... cand. jurid. sciences. - Yekaterinburg, 2018. - 256 s.
- [2] Zinin G. Yu. Criminal record as the final stage of the realization of criminal liability. - Voronezh: Scientific Book, 2025. - 234 s.

[3] Korshikova E.O. Calculation of the maturity of a criminal record: problems of theory and practice// Criminal policy and law enforcement practice (collection of conference articles). - St. Petersburg, 2023. - S. 301-306.

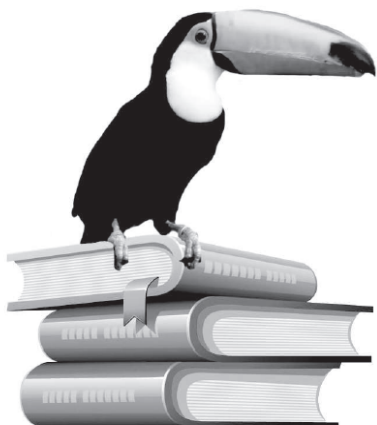
[4] Malimonova M.A. Criminal record and its termination under criminal law: problems of legislative technology and law enforcement: abstract. dis.... cand. jurid. sciences. - Volgograd, 2022. - 22 s.

[5] Pleshkova A.A. The problem of determining the timing and exact signs of "impeccable behavior" when removing a criminal record in the criminal law of the Russian Federation//In the mirror of law - 2023 (collection of scientific papers). - Lipetsk, 2023. - S. 67-70.

[6] Ponyatovskaya T.G. The procedure for calculating the maturity of a criminal record is the ambiguity of the legislative position//Scientific portal of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2022. № 1 (57). S. 57-64.

[7] Shautaeva G.Kh. Criminal record in Russian criminal law and its legal significance: author's review. dis.... cand. jurid. sciences. - Izhevsk, 2000. - 29 s.





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, Е-Library.