

ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

МУХТАСАРОВА Татьяна Радиковна,
аспирант кафедры
государственно-правовых дисциплин
Российской академии адвокатуры и нотариата,
e-mail: mail@law-books.ru

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ПРАВООТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АННОТАЦИЯ. В статье сделан вывод о том, что в истории цивилизации феномен частной собственности имеет исключительное значение, выражает одну из глобальных тенденций социально-экономического развития. Право собственности появилось в глубокой древности, зародившись вместе с обществом. Выделение же правового института частной собственности историки связывают с периодом Римской республики. В эпоху средневековья институт права собственности не получил столь широкого развития в Европе, как в Риме. Новое время и становление новоевропейской цивилизации уточнили типологию общностей людей, содержание договорных отношений, стандартов и норм общежития. Капиталистический способ производства расставил свои акценты, сформировав социальную структуру общества в соответствии с отношением собственности на средства производства.

Автор приходит к выводу о том, что частная собственность на средства производства определяет роль каждой малой или большой социальной группы в организации общественного производства, а также меру обмена, распределения и потребления произведенного продукта. В конечном счете частная собственность на средства производства определяет место этих социальных групп в исторически сложившейся системе общества.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: собственность, право собственности, государство, имущество, вещь, наследство, налогообложение, экономика, владение, пользование, распоряжение.

MUKHTASAROVA Tatiana Radikovna,
postgraduate student
of the Department of state and legal disciplines
Russian Academy of advocacy and notaries

LEGAL BASIS FOR THE DEVELOPMENT OF LEGAL RELATIONS OF PROPERTY IN THE RUSSIAN FEDERATION

ANNOTATION. The article concludes that in the history of civilization the phenomenon of private property is of paramount importance expresses one of the global trends of socio-economic development. The right of ownership appeared in ancient times, originating with the society. The allocation of the same legal institution of private ownership of historians associated with the period of the Roman Republic. In the middle ages the Institute of the right of ownership was not so widespread development in Europe, as in Rome. The new time and the establishment of modern European civilization have refined the typology of communities of people, the contents of contractual relations, standards and norms of the hostel. The capitalist mode of production has placed its emphasis, forming the social structure of the society in accordance with the relative ownership of the means of production.

The author comes to the conclusion that private ownership of the means of production determines the role of each small or large social groups in the organization of social production and the measure of exchange, distribution and consumption of the manufactured product. Ultimately, private ownership of the means of production determines the place of these social groups in historically developed system.

KEY WORDS: property, ownership, state, property, thing, inheritance, taxation, the economy, possession, use and disposal.

С учетом «слабости юридических традиций и чувства права в России» [16, с. 118] представляется необходимым начать исследование становления правоотношений и права собственности не с правового, а с философско-нравственного, во многом религиозного, аспекта. О собственности и зависимости от нее человека говорится в Евангелии от Луки: «Где сокровище ваше, там и сердце ваше будет» [11]. Под сокровищем понималось какое-либо имущество, принадлежащее человеку (на которое он имел право собственности, а третьи лица не могли претендовать); в каком месте (доме, городе) будет находиться эта собственность, о том месте и будет думать человек (все ли нормально с его имуществом, не посягнул ли кто на него, и т.д.). Право собственности появилось в глубокой древности, зародившись вместе с обществом. Выделение же правового института частной собственности историки связывают с периодом Римской республики. Даже позже, в эпоху средневековья, институт права собственности не получил столь широкого развития в Европе, как в Риме. Как отмечал А.В. Венедиктов, в течение столетий европейские средневековые государства вообще обходились без специального термина, обозначающего это понятие. Лишь в наиболее развитой в правовом отношении Германии в XIII–XIV вв. появляется соответствующая терминология [1, с. 43].

О частной собственности в свое время рассуждали философы самых разных направлений и культур: Г. Гегель, И. Бентам, Ж. Сисмонди, Л. Фон Штейн, Дж. Локк, Т. Гоббс, Ж. Ж. Руссо, Ф.А. Чан-Кай-Си. Если обратиться к русской филологии, то под собственностью понималась «собность, собственность, собь, собина, именье и всякая вещь, как личное достояние чье. Право собственности или право собины, безусловного владения чем, навсегда, обладание» [10, с. 253]. Законодатель в древнерусском праве стремился отразить не юридическое содержание права собственности, а его продолжительность и возможность передачи по наследству, так как существовали термины «впрок», «на веки» «вечное потомственное владение» и т.д. [8, с. 22–30].

В России термин «частная собственность» не употреблялся вплоть до конца XVIII в. (правления Екатерины II); данное понятие заменялось определениями «купля», «отчина», «примысел», «приданое» и т.п. Важным событием XVIII в. стал Манифест Екатерины II «О свободе промыслов», закрепивший права частной собственности не только на поверхность, но и на недра земли.

Право собственности как субъективное право является первым и основным из вещных прав, определяющих отношение человека к вещам и отношения людей по поводу вещей. Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом [6, с. 58]. Общность людей на основе договорного начала, единые стандарты и нормы поведения обусловили новое качество общества, принципиально отличного от античного. Новое время и становление новоевропейской цивилизации уточнили типологию общностей людей, содержание договорных отношений, стандартов и норм общежития. Капиталистический способ производства расставил свои акценты, сформировав социальную структуру общества в соответствии с отношением собственности на средства производства.

Частная собственность на средства производства определяет роль каждой малой или большой социальной группы в организации общественного производства, а также меру обмена, распределения и потребления произведенного продукта. В конечном счете частная собственность на средства производства определяет место этих социальных групп в исторически сложившейся системе общества. Поскольку экономические отношения, связанные с господством частной собственности на средства производства, нуждаются в закреплении и освящении через политику и право, мораль и религию, то наряду с процессом самоорганизации эмансипированного гражданина складывается механизм оформления нового статуса государства как института бюрократии. Функция защиты внешних границ и обеспечения территориальной целостности дополняется функцией регламентации жизни общества. Что касается процесса самоорганизации людей, то он изначально ориентирован на «становление и развитие сообщества вольных людей» [12, с. 160–169], связанных материальными интересами.

Приобретая какую-либо собственность, например квартиру, участок земли, человек обретает определенную экономическую независимость от окружающих его людей и системы сложившихся общественных отношений, в том числе некоторую независимость (которая, особо это отметим, возлагает на него ряд обязанностей) от государства. Если переложить это на сегодняшний день, то в современной России имеющий дорогостоящую собственность гражданин вряд ли может рассчитывать и претендовать на социальную помощь и поддержку (льготы и гарантии)

со стороны государства, ведь, согласно ст. 7 Конституции РФ, «достойную жизнь» он себе уже обеспечил, освободив от этого свое государство.

Поскольку экономическое отчуждение приводит к политическому, то индивид в ипостаси подданного оказывается отчужденным от власти бюрократии. Однако индивид в ипостаси гражданина стремится не только защитить, но и расширить пространство своей частной жизни, завладеть собственностью, компенсировать свою политическую зависимость через свою включенность в структурно организованные по интересам большие или малые социальные группы (с учетом гражданства индивида) [5], а также в экономику путем завладения недвижимым имуществом. Именно таким образом (и в этом – большая роль института собственности) оформлялось гражданское общество как уникальное сообщество собственников цивилизации эпохи модерна с ориентиром на снятие конфликтов цивилизованным способом, апеллируя к взаимному доверию.

Нельзя не согласиться с позицией И.Е. Фарбера и В.А. Ржевского, согласно которой «власть определяется типом собственности, но это одна сторона дела. Политическая власть влияет на собственность. Задача определить тип взаимоотношений политической власти и собственности падает исключительно на конституционное право». В практическом нормативно-правовом регулировании это означает, что содержание этих отношений должно быть определено нормами конституции конкретного государства [17, с. 216]. Последнюю мысль разделяет и В.С. Основин: «Среди всех многообразных общественных отношений есть одна область, являющаяся исключительно монополией советского государственного права. Это область конституирования основных экономических, политических и организационных принципов, узаконения основных форм устройства Советского социалистического государства» [15, с. 13–16]. Касаясь нормативно-правового регулирования института собственности, О.Е. Кутафин отмечал, что «конституционное регулирование отношений собственности имеет свою специфику. Она выражается в том, что его главной задачей является юридическое закрепление форм собственности, признаваемых государством». На основании этого суждения ученый сделал справедливый вывод, что «именно конституционные нормы призваны решать вопрос о том, какие формы собственности государством признаются и гарантируются» [14, с. 76].

Согласно Конституции РФ 1993 г., единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

Конституция закрепила свободу экономической деятельности, признала частную, государственную, муниципальную и иные формы собственности. Эти конституционные положения устанавливают новые правовые отношения между органами государственного управления и экономическими структурами [2, с. 132]. Очевидно, что Конституция РФ, рассчитанная на длительный период действия, не может и не должна закреплять исчерпывающего перечня форм собственности, поскольку с развитием экономической системы страны неизбежно возникает необходимость его дополнения. Смысл конституционного регулирования в условиях рыночной экономики, очевидно, сводится к закреплению плюрализма форм собственности, их равноправия и законодательных гарантий прав собственника. Из сказанного можно сделать вывод, что конституционно-правовое содержание института собственности в современном обществе определяется исторически конкретным типом экономической системы страны, закрепленным ее Основным законом.

В свою очередь, тип экономической системы страны определяется соотношением политических сил в обществе, закрепленным в виде конкретной политической системы, и находится под влиянием социальной структуры общества, которая также фиксируется Основным законом. Таким образом, право собственности как конституционно-правовой институт может быть определено как гарантированная государством власть собственника над вещью или иными материальными и нематериальными благами (потенциально используемыми в хозяйственных целях), ограниченная законом в той мере, в которой это соответствует потребностям политической, социальной и экономической систем конкретного государства [9]. Известно, что экономика (в первую очередь ее государственный сектор) влияет на структуру государственного управления по-разному, в зависимости от той или иной экономической системы. Так, в условиях огосударствленной экономики, когда экономические отношения осуществляются в основном в рамках государственности, управляются государственными органами, экономические законы и закономерности слабо учитываются или вовсе игнорируются. Экономические отношения подвергаются государственно-властному принудительному регулированию. Иное назначение государственного управления в условиях рыночной экономики. Оно стремится обеспечить правовое регулирование рыночных отношений, направлено на экономическую и иную поддержку отраслей и предприятий путем предоставления кредитов,

снижения налогов и финансовой поддержки. Государственные структуры, основываясь на праве, ведут контроль и не допускают монополизма в экономике, обеспечивают конкуренцию товаропроизводителей и т.д.

В условиях рыночных отношений все более проявляется вторичность права и управления по отношению к законам экономики, когда правовая система закрепляет различные формы собственности на средства производства, а производители продукции ориентированы не на «заказ» государства, не на цены, установленные им, а на рынок, рыночные цены, на спрос и предложение [2, с. 127, 128]. Основными принципами регулирования экономических отношений в условиях формирования экономической основы гражданского общества в России являются: многообразие и равноправие всех форм собственности на землю; свобода труда, предпринимательства и иной не запрещенной законом деятельности; свобода перемещения товаров, услуг и финансовых средств. Эффективное воплощение в жизнь вышеизложенных принципов и реализация социально-экономических прав граждан в сфере экономических отношений зависят от: а) скорейшего выхода страны из экономического кризиса; б) разумной и предсказуемой экономической политики государства в различных ее областях.

По мнению российских ученых, в частности А.П. Кочеткова, для формирования новой социальной структуры России большое значение имеет создание «среднего класса» (предприниматели, научно-техническая интеллигенция). Для того чтобы в России сформировался «средний класс», должна измениться социально-экономическая система нашего общества, а ее изменению в позитивную сторону способствует возможность (и правовые основания, государственные гарантии ее реализации) иметь в частной собственности имущество. Сейчас в России «средний класс», по оценкам различных специалистов, охватывает 15–20% населения против 60–70% в странах Запада [13, с. 46–49]. Но насколько возможно вмешательство государства в экономические отношения, на которых, в частности, базируется и посредством которых реализуется право частной собственности? Каким должно быть это вмешательство? По мнению немецких ученых, экономическая и социальная политика любого государства должна быть прагматическим смешением методов, ибо ни либерально-экономическая доктрина в духе М. Фридмана, ни государственная опека в духе Дж. Кейнса не могут в современных условиях разрешить вставших перед обществом проблем. Однако главная задача общества остается прежней – гарантировать безопасность (в широком смысле) для своих

членов, и эту задачу нельзя решить без социального государства и институтов гражданского общества, поскольку рынок всегда есть источник постоянной экономической и социальной напряженности [13, с. 46–49]. Например, социально-экономическая система Германии организована на рыночных принципах, но регулируется разносторонним вмешательством государства в экономику. Государство несет ответственность за социальное благосостояние, за развитие и функционирование экономики, за выполнение всех общественных задач, в том числе и тех, которые не могут быть правильно решены рыночной экономикой [4].

Подведем некоторые итоги. Во-первых, поскольку экономическое отчуждение приводит к политическому, постольку индивид, вступающий в экономические отношения (в большинстве случаев это отношения собственности) и успешно в них адаптирующийся, оказывается отчужденным от власти бюрократии, а государство перестает быть ему обязанным оказывать (при определенных условиях, в частности после завладения собственностью – недвижимым имуществом) определенную социальную помощь и поддержку. Экономические отношения, делающие человека относительно независимым от государства, способствуют развитию иных общественных связей, что благотворно сказывается на развитии в стране институтов гражданского общества и правоотношений собственности. Во-вторых, существует и обратная зависимость между экономикой и собственником, являющимся частью гражданского общества. Будучи вовлеченным в правоотношения собственности (санкционированные государством и контролируемые лишь в определенных пределах уполномоченным государственным органом), человек обретает известную дистанцию от государства, учится самостоятельно мыслить и осознает собственные возможности, в частности, в сфере отстаивания своих интересов, в том числе, в суде [3], а также в экономической сфере. Свободные рыночные отношения являются своего рода «онтологическим фундаментом», на котором могут быть построены полноценные правоотношения в сфере собственности членов гражданского общества. В-третьих, без класса частных собственников не было бы полноценных экономических и социальных отношений (и их прогрессивного развития), а отсутствие эффективно развивающейся экономики, свидетельствующее так или иначе о контролирующей роли государства над общественной жизнью, только затрудняло бы появление класса частных собственников и развитие правоотношений собственности в современной России.

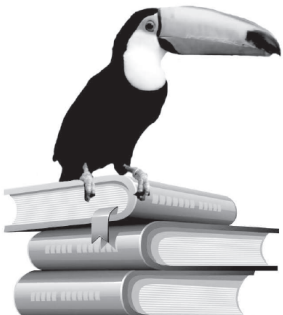
Список литературы:

- [1] Венедиктов А.В. Избр. труды по гражданскому праву. М.: Статут, 2004.
- [2] Влазнев В.Н. Гражданское общество как предмет конституционно-правового исследования: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.
- [3] Галушкин А.А. К вопросу о повышении эффективности исполнения судебных решений и обеспечения установленного порядка деятельности судов в Российской Федерации на современном этапе // Правовая инициатива. 2013. № 4.
- [4] Галушкин А.А. Научная журналистика на современном этапе // Правовая инициатива. 2012. № 1.
- [5] Галушкин А.А. Некоторые вопросы деятельности ФМС России: гражданство, иммиграция // Правовая инициатива. 2012. № 5.
- [6] Гражданское право: Учеб. для вузов / Под ред. Т.И. Илларионовой, Б.М. Гонгало, В.А. Плетнева. М., 2001. Ч. 1.
- [7] Грудцына Л.Ю. Гражданское общество и сфера частных интересов // Образование и право. 2012. № 12(40).
- [8] Грудцына Л.Ю. Свобода и гражданское общество // Образование и право. 2011. № 1(17).
- [9] Грудцына Л.Ю. Средний класс как основа формирования и развития гражданского общества // Образование и право. 2010. № 3(7).
- [10] Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М.: Изд-во иностранных и национальных словарей, 1955. Т. 4.
- [11] Евангелие от Луки, 12, 21–12, 46.
- [12] Ильин М.В. Слова и смыслы. Опыт написания ключевых политических понятий. М, 1997.
- [13] Кочетков А.Л. Россия на пороге XXI века. М., 1988.
- [14] Кутафин О.Е. Конституционные основы общественного строя и политики СССР. М.: Изд-во МГУ, 1985.
- [15] Основин В.С. О некоторых методологических вопросах реализации конституционных норм // Теоретические вопросы реализации Конституции СССР. М.: ИГПАН СССР, 1982.
- [16] Рене Д., Спинози Р.Ж. Основные правовые системы современности. М., 1997.
- [17] Фарбер И.Е., Ржевский В.А. Вопросы теории советского конституционного права. Саратов: Приволжское книжное изд-во, 1967.

Spisok literatury:

- [1] Venediktov A.V. Izbr. trudy' po grazhdanskomu pravu. M.: Statut, 2004.
- [2] Vlaznev V.N. Grazhdanskoe obshhestvo kak predmet konstitucionno-pravovogo issledovaniya: Dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2002.
- [3] Galushkin A.A. K voprosu o povы'shenii e'ffektivnosti ispolneniya sudebny'x reshenij i obespecheniya ustanovlennogo poryadka deyatel'nosti sudov v Rossijskoj Federacii na sovremennom e'tape // Pravovaya iniciativa. 2013. № 4.
- [4] Galushkin A.A. Nauchnaya zhurnalistika na sovremennom e'tape // Pravovaya iniciativa. 2012. № 1.
- [5] Galushkin A.A. Nekotory'e voprosy' deyatel'nosti FMS Rossii: grazhdanstvo, immigraciya // Pravovaya iniciativa. 2012. № 5.
- [6] Grazhdanskoe pravo: Ucheb. dlya vuzov / Pod red. T.I. Illarionovoj, B.M. Gongalo, V.A. Pletneva. M., 2001. Ch. 1.
- [7] Grudcy'na L.Yu. Grazhdanskoe obshhestvo i sfera chastny'x interesov // Obrazovanie i pravo. 2012. № 12(40).
- [8] Grudcy'na L.Yu. Svoboda i grazhdanskoe obshhestvo // Obrazovanie i pravo. 2011. № 1(17).
- [9] Grudcy'na L.Yu. Srednij klass kak osnova formirovaniya i razvitiya grazhdanskogo obshhestva // Obrazovanie i pravo. 2010. № 3(7).

- [10] Dal' V.I. *Tolkovyj slovar' zhivogo velikorusskogo yazy'ka*. M.: Izd-vo inostranny'x i nacional'ny'x slovar'ej, 1955. T. 4.
- [11] *Evangelie ot Luki*, 12, 21–12, 46.
- [12] Il'in M.V. *Slova i smy'sly'. Opy't napisaniya klyuchevy'x politicheskix ponyatij*. M, 1997.
- [13] Kochetkov A.L. *Rossiya na poroge XXI veka*. M., 1988.
- [14] Kutafin O.E. *Konstitucionny'e osnovy' obshhestvennogo stroya i politiki SSSR*. M.: Izd-vo MGU, 1985.
- [15] Osnovin V.S. *O nekotory'x metodologicheskix voprosax realizacii konstitucionny'x norm // Teoreticheskie voprosy' realizacii Konstitucii SSSR*. M.: IGPAN SSSR, 1982.
- [16] Rene D., Spinozi R.Zh. *Osnovny'e pravovy'e sistemy' sovremennosti*. M., 1997.
- [17] Farber I.E., Rzhetskij V.A. *Voprosy' teorii sovetskogo konstitucionnogo prava*. Saratov: Privolzhskoe knizhnoe izd-vo, 1967.



Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru