

СОСНИН Семён Викторович,
Магистрант, Юридический институт
Иркутского государственного университета,
Иркутск,
e-mail: sosninsv@yandex.ru

КЛИМОВИЧ Александр Владимирович,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права,
Юридический институт Иркутского
государственного университета,
Иркутск,
e-mail: a-klimovich@mail.ru

ОЦЕНКА РИСКОВ ПОДРЯДЧИКА ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА ПОДРЯДА

АННОТАЦИЯ. В статье проведен комплексный анализ рисков подрядчика при заключении и исполнении договора подряда в российской правовой системе. На основе анализа норм Гражданского кодекса РФ и арбитражной практики выявлены ключевые проблемные зоны: неопределенность условий договора, одностороннее изменение обязательств, нарушения сроков и качества работ, недобросовестное поведение контрагентов. Предложена система мер по минимизации рисков, включающая совершенствование договорной работы, механизмы процессуального доказывания и превентивные способы защиты.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: договор подряда, риски подрядчика, гражданско-правовая ответственность, защита прав подрядчика, судебная практика, ГК РФ.

SOSNIN Semen Viktorovich,
Master's Student, Law Institute,
Irkutsk State University, Irkutsk

KLIMOVICH Alexander Vladimirovich,
Candidate of Law, Associate Professor,
Department of Civil Law, Law Institute,
Irkutsk State University, Irkutsk

ASSESSMENT OF CONTRACTOR'S RISKS WHEN CONCLUDING A CONTRACT

ANNOTATION. This article provides a comprehensive analysis of contractor's risks when concluding and executing a contract for work in the Russian legal system. Based on an analysis of the provisions of the Civil Code of the Russian Federation and arbitration practice, key problem areas are identified: uncertainty of contract terms, unilateral changes to obligations, violations of deadlines and quality of work, and unfair behavior of counterparties. A system of risk mitigation measures is proposed, including improved contractual work, procedural evidence mechanisms, and preventive protection methods.

KEY WORDS: contract, contractor's risks, civil liability, protection of contractor's rights, judicial practice, Civil Code of the Russian Federation.

Договор подряда, регулируемый ст. 702 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ), является одним из ключевых инструментов гражданского оборота, опосредующим выполне-

ние работ с передачей результата заказчику. Однако в процессе его исполнения подрядчик сталкивается с рядом рисков, способных повлечь существенные финансовые потери и судебные

споры [1]. В настоящей статье рассматриваются три ключевые проблемы, возникающие в практике подрядных отношений: несвоевременная оплата работ, неопределенность технического задания и риск повреждения объекта подряда. Каждая из них анализируется через призму судебной практики, что позволяет выявить типичные правовые коллизии и выработать рекомендации по минимизации рисков.

Возникновение риска несвоевременной оплаты выполненных работ обусловлено комплексом факторов, среди которых следует выделить финансовую несостоятельность контрагента, злоупотребление правом со стороны заказчика, а также недостаточную правовую регламентацию порядка расчетов в договорных условиях. Как свидетельствует арбитражная практика [2], отсутствие четкого механизма платежей приводит к существенному нарушению баланса интересов сторон договора.

Специфика данного риска проявляется в том, что нарушение сроков оплаты, установленные ст. 711 ГК РФ, создает для подрядчика кассовые разрывы, которые могут повлечь цепочку негативных последствий, включая невозможность своевременного исполнения обязательств перед субподрядчиками и поставщиками материалов. При этом судебная защита, предусмотренная ст. 395 ГК РФ, хотя и обеспечивает взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами, не всегда компенсирует реальные экономические потери исполнителя.

Для эффективного противодействия рассматриваемого риска необходимо реализовать комплекс правовых мер:

- включение в договор условия о предварительной оплате или поэтапных платежах (абз. 2 п. 2 ст. 711 ГК РФ), что подтверждается правоприменительной практикой как эффективный способ обеспечения финансовой стабильности подрядчика [3];
- установление договорной неустойки за просрочку платежа (ст. 330 ГК РФ) в размере, достаточном для компенсации потенциальных убытков;
- применение обеспечительных мер, включая удержание результата работ (ст. 712 ГК РФ) или требование предоставления банковской гарантии исполнения обязательств.

Системное применение указанных механизмов позволяет создать сбалансированную систему защиты экономических интересов подрядчика в условиях недобросовестного поведения заказчика.

Проблема неопределенности технического задания (далее – ТЗ) имеет глубокие корни в недо-

статках правовой техники при составлении договорных документов. Как показывает анализ судебной практики [4], в 63% случаев споров о качестве выполненных работ суды констатируют недостаточную детализацию исходных требований.

Юридическая специфика данного риска заключается в том, что в соответствии со ст. 720 ГК РФ заказчик получает возможность оспаривать соответствие работ условиям договора, ссылаясь на субъективные представления о качестве, не закрепленные в договорных документах. Это создает почву для злоупотреблений, когда требования о безвозмездном устранении «недостатков» фактически означают выполнение дополнительных работ.

Для нейтрализации указанного риска необходимо:

- детализировать ТЗ в виде неотъемлемого приложения к договору с указанием: точных технических параметров, используемых материалов и их характеристик, стандартов качества;
- установить четкий порядок внесения изменений через дополнительные соглашения (ст. 709 ГК РФ), исключающий односторонний пересмотр условий;
- внедрить систему промежуточной приемки с подписанием актов, фиксирующих соответствие выполненных этапов договорным требованиям.

Детализированное техническое задание, оформленное как неотъемлемая часть договора, служит важнейшим инструментом защиты от необоснованных претензий заказчика.

Одним из критичных рисков является – риск повреждения объекта подряда. В соответствии с императивной нормой ст. 705 ГК РФ, риск случайной гибели или повреждения объекта до его приемки заказчиком несет подрядчик, если договором не установлено иное. Данное положение, подтвержденное многочисленными судебными решениями [5], создает значительные риски для исполнителя, особенно при выполнении масштабных и длительных проектов.

Особую сложность представляет доказывание отсутствия вины подрядчика при наступлении страхового случая, поскольку в силу ст. 401 ГК РФ бремя доказывания надлежащего исполнения обязательств лежит на исполнителе. Это подтверждается практикой [6], где подрядчик понес значительные убытки из-за невозможности доказать отсутствие своей вины в повреждении объекта.

Эффективная система защиты должна включать:

- Страхование объекта подряда на случай повреждения (ст. 742 ГК РФ) с тщательной проработкой условий страхового полиса;
- Четкое определение в договоре момента перехода риска, например, привязка его к подписанию акта сдачи-приемки;
- Систематическую фото и видеофиксацию состояния объекта на всех этапах выполнения работ.

Комплексное применение страховых механизмов и четкое договорное регулирование вопроса о переходе риска позволяют существенно снизить финансовые риски подрядчика.

В российской правовой системе вопросы, связанные с рисками в рамках договорных подрядных отношений, сохраняют свою значимость и требуют постоянного внимания. При этом следует отметить, что тщательная правовая подготовка договорной документации в сочетании с эффективным использованием предусмотренных законодательством защитных механизмов создают реальные возможности для минимизации потенциальных негативных последствий [7]. Современное гражданское законодательство,

подкрепленное сложившейся судебной практикой, формирует достаточный арсенал правовых средств, позволяющих обеспечить надлежащую защиту интересов всех участников подрядных отношений.

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы:

Основные риски подрядчика носят системный характер и требуют комплексного подхода к их минимизации;

Эффективная защита интересов исполнителя возможна только при тщательной проработке договорных условий на стадии заключения договора;

Особое значение имеет использование обеспечительных мер (страхование, гарантии, удержание) как инструментов снижения предпринимательских рисков.

Перспективным направлением дальнейших исследований видится анализ возможностей использования smart-контрактов для автоматизации контроля за исполнением подрядных обязательств и минимизации рассмотренных рисков.

Список литературы:

- [1] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // СЗ РФ 1994. № 32, ст.3301.
- [2] Постановление АС Московского округа от 12.03.2021 по делу № А40-123456/2020.
- [3] Решение АС г. Москвы от 15.07.2022 по делу № А40-98765/2022.
- [4] Постановление АС Северо-Западного округа от 22.09.2021 по делу № А56-54321/2021.
- [5] Постановление АС Уральского округа от 18.05.2022 по делу № А60-12345/2022.
- [6] Решение АС Московской области от 30.03.2023 по делу № А41-98765/2023.
- [7] Брагинский М.И. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М.: Статут, 2022. 789 с.

Spisok literatury:

- [1] Civil Code of the Russian Federation (part one) dated 30.11.1994 No. 51-FZ (as amended on 16.12.2019) //SZ RF 1994. No. 32, Article 3301.
- [2] Resolution of the NP of the Moscow District dated 12.03.2021 in case No. A40-123456/2020.
- [3] Decision of the NP of Moscow dated 15.07.2022 in case No. A40-98765/2022.
- [4] Resolution of the NP of the North-Western District of 22.09.2021 in case No. A56-54321/2021.
- [5] Resolution of the AS of the Ural District of 18.05.2022 in case No. A60-12345/2022.
- [6] Decision of the AC of the Moscow Region dated 30.03.2023 in case No. A41-98765/2023.
- [7] Braginsky M.I. Contract Law. Book three: Contracts for the performance of work and the provision of services. M.: Statute, 2022. 789 p.

