

Дата поступления рукописи в редакцию: 03.04.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 09.05.2026 г.

DOI: 10.24412/3034-2422-2026-2-54-57

ЧЕРКАШИНА Наталья Валерьевна,
кандидат юридических наук, доцент,
Институт Деловой Карьеры, г. Москва, Россия,
e-mail: mail@law-books.ru

ШАРАПОВА Диана Дмитриевна,
магистрант, Институт Деловой Карьеры,
г. Москва Россия,
e-mail: di.t98@mail.ru

ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

АННОТАЦИЯ. В статье исследуются теоретические и практические аспекты судебного доказывания и доказательств в гражданском процессе Российской Федерации. Рассматриваются понятие и структура судебного доказывания, анализируется система средств доказывания, закреплённых в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации. Особое внимание уделяется проблемам распределения бремени доказывания между сторонами спора и перспективам законодательного совершенствования института раскрытия доказательств. На основе анализа нормативных актов, научной литературы и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации формулируются предложения по повышению эффективности доказательственной деятельности участников гражданского судопроизводства.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: судебное доказывание, доказательства, гражданский процесс, бремя доказывания, средства доказывания, допустимость доказательств, состязательность.

CHERKASHINA Natalia Valerievna,
Candidate of Law, Associate Professor,
Institute of Business Career, Moscow, Russia

SHARAPOVA Diana Dmitrievna,
Master's Student, Institute of Business Career,
Moscow, Russia

FEATURES OF JUDICIAL PROOF AND EVIDENCE IN CIVIL PROCEEDINGS

ANNOTATION. The article examines theoretical and practical aspects of judicial proof and evidence in civil proceedings of the Russian Federation. It considers the concept and structure of judicial proof, analyzes the system of means of evidence established in the Civil Procedure Code of the Russian Federation. Special attention is paid to problems of distributing the burden of proof between parties and prospects of legislative improvement of the institution of evidence disclosure. Based on the analysis of normative acts, academic literature and legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation, proposals are formulated to enhance the effectiveness of evidentiary activities of participants in civil proceedings.

KEY WORDS: judicial proof, evidence, civil procedure, burden of proof, means of evidence, admissibility of evidence, adversarial principle.

Институт судебного доказывания занимает центральное место в системе гражданского процессуального права, поскольку именно посредством доказывания суд устанавливает фактические обстоятельства дела и выносит законное и обоснованное решение. В условиях возрастающего числа гражданских споров, усложнения их предмета и

активного внедрения цифровых технологий в судопроизводство вопросы доказывания приобретают особую практическую значимость [4, с. 12]. Современная судебная практика демонстрирует потребность в адаптации традиционных процессуальных институтов к новым условиям информационного общества.

Несмотря на то что глава 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) озаглавлена «Доказательства и доказывание», законодатель не закрепил легального определения судебного доказывания, ограничившись регулированием отдельных его элементов [2]. Данное обстоятельство порождает дискуссии в научном сообществе относительно содержания и границ указанного понятия. Цель настоящей статьи заключается в исследовании особенностей судебного доказывания и доказательств в гражданском процессе, выявлении существующих проблем и формулировании предложений по совершенствованию правового регулирования.

Судебное доказывание представляет собой урегулированную нормами процессуального права деятельность суда и лиц, участвующих в деле, направленную на установление фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения гражданского дела. Как справедливо отмечает И.В. Решетникова, доказывание пронизывает весь гражданский процесс: на каждой стадии производства, при реализации любого процессуального института присутствует доказывание в том или ином объёме [4, с. 15]. Данная характеристика позволяет рассматривать доказывание не как локальный институт, а как сквозную категорию гражданского судопроизводства.

Статья 55 ГПК РФ определяет доказательства как полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела [2]. Законодатель акцентирует внимание на информационной природе доказательств, связывая их с процессуальной формой получения. Указанное определение позволяет разграничить доказательства в процессуальном смысле и иные сведения, полученные с нарушением установленного порядка: последние не могут быть положены в основу судебного решения, что выступает важнейшей гарантией законности судопроизводства.

Структура доказывания традиционно включает несколько взаимосвязанных этапов: определение предмета доказывания, собирание (представление и истребование) доказательств, их исследование в судебном заседании и оценку [3, с. 201]. Предмет доказывания составляют юридические факты, которые суд обязан установить для правильного разрешения дела. Согласно части 2 статьи 56 ГПК РФ, именно суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела и какой стороне надлежит их доказывать, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались [2].

Е.А. Нахова подчёркивает, что предмет доказывания обладает рядом характеристик, которые уникальны для каждого конкретного случая: он может изменяться в ходе судебного разбирательства и играет определяющую роль в формировании итогово-

вого судебного акта [9]. Суд не является пассивным наблюдателем доказательственной деятельности сторон, а выполняет активную координирующую функцию. Конституционный Суд Российской Федерации последовательно указывает, что оценка доказательств относится к исключительной компетенции суда, однако судебные органы обязаны руководствоваться только законом и не допускать произвольного подхода к оценке обстоятельств дела [1].

С.А. Курочкин обращает внимание на проблему эффективности доказывания, отмечая, что целый ряд процессуальных норм формирует стимулы для сторон к максимально активному участию в доказательственной деятельности и заблаговременному раскрытию доказательств в суде первой инстанции [8]. Вместе с тем на практике указанные стимулы не всегда обеспечивают достижение целей доказывания, что свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования процессуальных механизмов.

Гражданский процессуальный кодекс устанавливает закрытый перечень средств доказывания, к которым относятся: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные доказательства, вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов [2]. Каждое из перечисленных средств обладает спецификой процессуального режима получения и исследования, что обусловлено характером содержащейся в нём информации. Закрытость данного перечня призвана обеспечить надёжность процесса установления фактических обстоятельств дела, однако одновременно создаёт определённые сложности в квалификации новых источников информации, появляющихся вследствие развития цифровых технологий.

Законодательство предъявляет к доказательствам ряд требований, соблюдение которых является обязательным условием их использования в процессе. Относимость доказательств (статья 59 ГПК РФ) предполагает их связь с обстоятельствами, подлежащими установлению по конкретному делу. Допустимость (статья 60 ГПК РФ) означает, что определённые обстоятельства могут подтверждаться только строго определёнными средствами доказывания. Помимо этого, суд оценивает достоверность и достаточность представленных доказательств в их совокупности [5, с. 47].

Существенное практическое значение приобретает институт судебной экспертизы, предусмотренный статьёй 79 ГПК РФ. При возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу. С августа 2024 года действует правило, согласно которому экспертиза по ходатайству участника дела назначается только после внесения им денежных средств на специальный счёт суда [2]. Данное нововведение призвано повысить ответственность лиц, заявляющих ходатайства о проведении экспертизы, и исключить случаи необоснованного затягивания процесса.

Отдельного внимания заслуживает проблематика использования электронных (цифровых) доказательств. В условиях повсеместной цифровизации общественных отношений скриншоты, электронная переписка, сообщения в мессенджерах всё чаще представляются в суд для подтверждения юридически значимых фактов [7]. Между тем ГПК РФ содержит закрытый перечень средств доказывания, что создаёт трудности в квалификации электронных доказательств: их можно отнести как к письменным, так и к вещественным доказательствам в зависимости от характера содержащейся информации.

Ключевой проблемой электронных доказательств остаётся подтверждение их подлинности и достоверности. Нотариальное заверение интернет-страниц посредством протокола осмотра является наиболее надёжным способом фиксации электронной информации, однако на практике стороны далеко не всегда прибегают к данной процедуре заблаговременно [9]. В связи с этим в научной литературе обсуждается целесообразность введения презумпции достоверности доказательств, зафиксированных в нотариальном протоколе осмотра интернет-страниц, что способствовало бы упорядочению использования цифровой информации в гражданском судопроизводстве.

Распределение бремени доказывания является одним из фундаментальных вопросов процессуального права. Статья 56 ГПК РФ закрепляет общее правило, согласно которому каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений [2]. Данная норма является проявлением принципа состязательности, закреплённого в статье 12 ГПК РФ и статье 123 Конституции Российской Федерации [1].

Вместе с тем из общего правила существуют исключения, связанные с действием доказательственных презумпций. Так, презумпция вины причинителя вреда (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации) перераспределяет бремя доказывания, возлагая на ответчика обязанность доказать отсутствие своей вины. Аналогичным образом действуют презумпции в сфере защиты прав потребителей, трудовых отношений и иных правоотношений, где законодатель стремится компенсировать неравенство сторон в доступе к доказательствам [5, с. 112].

Статья 61 ГПК РФ устанавливает основания для освобождения от доказывания: общеизвестные факты и преюдициально установленные обстоятельства. Суд принимает значимые для процесса факты, которые установлены другим судом в рамках иного дела, пока они не опровергнуты. Признание преюдициального значения ранее вынесенных судебных решений позволяет избежать противоречий между актами правосудия и способствует правовой определённости [10].

Важной проблемой остаётся недостаточная урегулированность института раскрытия доказательств в гражданском процессе. М.А. Фокина справедливо

обращает внимание на то, что нормы о раскрытии доказательств в ГПК РФ структурно расположены в статье 56, посвящённой обязанности доказывания, что отражает фрагментарный подход законодателя к регулированию данного института [10]. В арбитражном процессе обязанность раскрытия доказательств регламентирована более детально (часть 3 статьи 65 АПК РФ), тогда как в гражданском процессе соответствующие нормы носят разрозненный характер.

А.А. Абрашин рассматривает раскрытие доказательств как самостоятельный элемент судебного доказывания, подчёркивая его значение для обеспечения состязательности и процессуальной добросовестности сторон [6]. По мнению исследователя, формирование целостного института раскрытия доказательств в гражданском процессе позволило бы повысить предсказуемость судебных разбирательств и сократить сроки рассмотрения дел.

Среди перспективных направлений совершенствования законодательства следует выделить несколько ключевых аспектов. Во-первых, представляется целесообразным закрепление в ГПК РФ самостоятельной статьи, посвящённой раскрытию доказательств, с установлением конкретных сроков и последствий несоблюдения данной обязанности. Во-вторых, развитие цифровых технологий требует расширения перечня средств доказывания с включением электронных доказательств в качестве самостоятельного вида либо чёткого определения их процессуального статуса в рамках существующей классификации. В-третьих, дальнейшее совершенствование электронного документооборота в судах общей юрисдикции способно повысить эффективность доказательственной деятельности в целом.

Проведённое исследование позволяет сформулировать ряд выводов. Судебное доказывание представляет собой сложную процессуальную деятельность, включающую определение предмета доказывания, собирание, исследование и оценку доказательств. Отсутствие легального определения данного понятия в ГПК РФ не препятствует его практическому применению, однако создаёт предпосылки для неоднозначного толкования отдельных элементов доказывания.

Система средств доказывания, предусмотренная статьёй 55 ГПК РФ, нуждается в адаптации к условиям цифровой трансформации общественных отношений. Закрытый перечень средств доказывания затрудняет определение процессуального статуса электронных доказательств, что требует законодательного реагирования. Введение презумпции достоверности нотариально заверенных электронных доказательств способствовало бы упрощению их использования в судебном процессе и снижению нагрузки на суды, связанной с проверкой подлинности цифровой информации.

Распределение бремени доказывания, основанное на принципе состязательности, в целом обеспечивает баланс интересов сторон, однако институт раскрытия доказательств в гражданском процес-

се остаётся недостаточно урегулированным. Формирование самостоятельной нормативной основы раскрытия доказательств, включающей конкретные сроки и санкции за неисполнение соответствующей обязанности, представляется необходимым усло-

вием повышения качества правосудия по гражданским делам. Реализация высказанных предложений будет содействовать укреплению процессуальных гарантий участников судопроизводства и повышению авторитета судебной власти.

Список литературы:

- [1] Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.03.2026).
- [2] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. – № 46. – Ст. 4532.
- [3] Лебедев М.Ю. Гражданский процесс : учебник для вузов / М.Ю. Лебедев. – 11-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2022. – 439 с.
- [4] Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе : учеб.-практ. пособие для вузов / И.В. Решетникова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2022. – 388 с.
- [5] Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И.В. Решетниковой. – 8-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2025. – 512 с.
- [6] Абрашин А.А. Раскрытие доказательств как элемент судебного доказывания / А.А. Абрашин // Вестник гражданского процесса. – 2021. – № 4. – С. 156–178.
- [7] Затеева Д.А. Вопросы раскрытия доказательств с учётом принципа состязательности в гражданском судопроизводстве / Д.А. Затеева // Вестник науки. – 2023. – № 6. С. 161–166.
- [8] Курочкин С.А. Эффективность доказывания в гражданском процессе: общетеоретические и методологические аспекты / С.А. Курочкин // Вестник гражданского процесса. – 2021. – № 5. С. 349–385.
- [9] Нахова Е.А. Концептуальные аспекты учения о предмете доказывания в гражданском процессе / Е.А. Нахова // Вестник гражданского процесса. – 2023. – № 2. С. 131–157.
- [10] Фокина М.А. О некоторых вопросах установления юридических процессуальных фактов на стадиях пересмотра судебных актов в гражданском и арбитражном процессах / М.А. Фокина // Вестник гражданского процесса. – 2024. – № 1.

References:

- [1] Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on 12.12.1993 (with amendments approved during the all-Russian vote on 01.07.2020) // Official Internet Portal of Legal Information. URL: <http://pravo.gov.ru> (date of access: 03.03.2026).
- [2] Civil Procedure Code of the Russian Federation of 14.11.2002 No. 138-FZ (as amended on 15.12.2025) // Collected Legislation of the Russian Federation. 2002. - No. 46. - Art. 4532.
- [3] Lebedev M. Yu. Civil Procedure: textbook for universities / M. Yu. Lebedev. - 11th ed., revised. and add. – M.: Yurait, 2022. – 439 p.
- [4] Reshetnikova I.V. Proof in Civil Procedure: a textbook and practical manual for universities / I.V. Reshetnikova. – 7th edition, revised and expanded. – M.: Yurait, 2022. – 388 p.
- [5] Handbook of Evidence in Civil Proceedings / edited by I.V. Reshetnikova. – 8th edition, revised and expanded. – M.: Norma: INFRA-M, 2025. – 512 p.
- [6] Abrashin A.A. Disclosure of Evidence as an Element of Judicial Proof / A.A. Abrashin // Bulletin of Civil Procedure. – 2021. – No. 4. – P. 156–178.
- [7] Zateeva D. A. Issues of Disclosure of Evidence Taking into Account the Adversarial Principle in Civil Proceedings / D. A. Zateeva // Bulletin of Science. – 2023. – No. 6. P. 161–166.
- [8] Kurochkin S. A. Effectiveness of Proof in Civil Procedure: General Theoretical and Methodological Aspects / S. A. Kurochkin // Bulletin of Civil Procedure. – 2021. – No. 5. P. 349–385.
- [9] Nakhova E. A. Conceptual Aspects of the Doctrine of the Subject of Proof in Civil Procedure / E. A. Nakhova // Bulletin of Civil Procedure. – 2023. – No. 2. P. 131–157. [10] Fokina M.A. On some issues of establishing legal procedural facts at the stages of review of judicial acts in civil and arbitration proceedings / M.A. Fokina // Bulletin of Civil Procedure. - 2024. - No. 1. [7] Archive of Our Own. URL: <https://archiveofourown.org/> (date of access 01/20/2026).
- [8] DeviantArt. URL: <https://www.deviantart.com/> (date of access 01/20/2026).
- [9] FanFiction.net. URL: <http://fanfiction.net/> (date of access 01/20/2026).
- [10] Warner Bros. Entertainment Inc. v. RDR Books. // Casebriefsco.com. URL: <https://casebriefsco.com/casebrief/warner-bros-entertainment-inc-v-rdr-books> (accessed 20.01.2026).