

Дата поступления рукописи в редакцию: 11.09.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 17.11.2025 г.

DOI: 10.24412/3034-2422-2025-4-21-23

ГРИГОРОВА Анна Валерьевна,
*магистрант уголовного, гражданского и административного судопроизводства
направление юриспруденция
Университет «Синергия» г. Москва
e-mail: annagrigorova45@yandex.ru*

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ В НАЛОГОВЫХ СПОРАХ

АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается институт обеспечительных мер в налоговых спорах как ключевой инструмент, гарантирующий исполнение решений налоговых органов. Анализируются правовые основания, виды и практические последствия применения данных мер для хозяйствующих субъектов, а также приводятся актуальные статистические данные, отражающие тенденции в судебной и проверочной практике.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: обеспечительные меры, налоговые споры, Налоговый кодекс РФ, ФНС, запрет на отчуждение имущества, приостановление операций по счетам, налоговые проверки, правоприменительная практика.

GRIGOROVA Anna Valerievna,
*Master's degree in criminal, civil and administrative proceedings
major in jurisprudence
Synergy University, Moscow*

INTERIM MEASURES IN TAX DISPUTES

ANNOTATION. In this work we examine the institution of interim measures in tax disputes as a key tool for ensuring the enforcement of tax authority decisions. We analyze the legal basis, types, and practical implications of the aforementioned measures for business entities and provide up-to-date statistics reflecting trends in judicial and audit practice.

KEY WORDS: Interim measures, tax disputes, Tax Code of the Russian Federation, Federal Tax Service, prohibition on alienation of property, suspension of account transactions, tax audits, law enforcement practice.

В основе функционирования современных государственных и общественных систем лежит комплексное функционирование экономических и институциональных факторов. С позиций политэкономического анализа экономический базис, определяющий финансовые возможности общества, находится в противоречии с надстройкой, включающей политические, правовые и социальные институты. Степень экономического развития является ключевым детерминантом суверенитета, устойчивости и потенциала государства в системе международных отношений.

В Российской Федерации, как и в многих странах с экономикой рыночного устройства, основными субъектами хозяйственной деятельности являются коммерческие организации. Их взаимоотношение с государством регламентируется в рамках правового поля. В последние годы наблюдается интенсификация процесса нормотворчества в фискальной сфере, что характеризуется высокой динамикой изменений налогового зако-

нодательства. Однако данная динамика зачастую порождает проблему в отставании адаптации хозяйствующих субъектов к новым правовым реалиям. Всем известное правило «ignorantia juris non excusat» (незнание закона не освобождает от ответственности), приводит к росту количества и остроты правовых коллизий между налоговыми органами и хозяйствующими субъектами.

Обеспечительные меры в налоговых спорах — это предусмотренные Налоговым кодексом РФ процессуальные действия налогового органа, направленные на гарантию реального исполнения возможного решения по делу о налоговом правонарушении, если есть основания полагать, что исполнение такого решения в будущем может оказаться невозможным. ФНС разъясняет: «Обеспечительные меры — это временные ограничения, принимаемые налоговым органом с целью сохранения имущества либо денежных средств налогоплательщика, за счет которых может быть погашена налоговая задолженность, в случае на-

личия оснований полагать, что взыскать задолженность в дальнейшем будет затруднительно или невозможно» [1]. Такие меры принимаются в соответствии с п. 10 ст. 101 НК РФ. Они применяются для обеспечения поступления сумм, доначисленных по результатам проведения налоговых проверок. ФНС уведомляет: «Обеспечительными мерами могут быть:

1. запрет на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика без согласия налогового органа...

2. приостановление операций по счетам в банке» [1].

Институт обеспечительных мер выполняет комплексную функцию, направленную на гарантирование реальной исполнимости будущего судебного акта. Применение данных мер судебными органами преследует двоякую цель. Во-первых, они носят превентивный характер, минимизируя риски уклонения сторон, в частности ответчика, от принудительного исполнения решения. Во-вторых, обеспечительные меры обладают стимулирующим потенциалом, побуждая ответчика к досудебному урегулированию конфликта, особенно в случаях, когда их применение создаёт существенные операционные затруднения. «Так, применение мер обеспечения заявленных требований в виде наложения ареста на денежные средства, размещённые на банковских счетах, может полностью парализовать деятельность юридического лица, поскольку такой арест препятствует расчёту с прочими контрагентами. Аналогичные последствия может вызывать и арест имущества, используемого при осуществлении хозяйственной деятельности, которым ответчик не сможет распоряжаться» [2, с. 86].

Если рассмотреть данный вопрос с практической точки зрения, то можно констатировать следующее: «более половины блокировок счетов (51 %) произошло из-за нарушений или ошибок, допущенных самими предпринимателями. Из них 35 % признают, что полностью или частично не оплатили налоги в установленный срок, 10 % нарушили правила сдачи налоговой декларации, 6 % респондентов признались в собственных организационных ошибках. Блокировка серьёзно повлияла на деятельность 43 % опрошенных предпринимателей. Никак не отразилась на работе всего 19 % бизнесменов. 38 % респондентов отметили, что блокировка на деятельности компании сказалась незначительно» [3, с. 58].

На сайте ФНС опубликован отчет ф.№ 2-НК по результатам налоговых проверок 2024 года. «За 2024 год в целом по РФ было проверено 4495 компании, из них 4397 получили налоговые доначисления. Результативность проверок по-прежнему высока — 98%. Средний «чек» только по доначисленным налогам составил 65 млн руб., что на 3% больше 2023 года (63 млн руб.). Количество выездных проверок организаций в целом по РФ уменьшается. Так, в 2024 году было прове-

дено на 10 % меньше проверок чем в 2023 году (4966)» [4].

Дискуссия о правовой и практической целесообразности досудебного обеспечения по инициативе налогового органа в контексте камеральных и выездных проверок не может быть продуктивной без учёта эмпирического показателя частоты отмены судебными инстанциями их решений. «Анализ статистики рассмотрения налоговых споров показывает, что доля удовлетворенных требований организаций и индивидуальных предпринимателей, оспаривающих акты налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц, составила в 2017 г. 42,1 %, в 2018 г. – 38,3 %, в 2019 г. – 38,9 %, в 2020 г. – 35,7 %, в 2021 г. – 40,1 %. В относительном выражении сумма удовлетворенных требований организаций и индивидуальных предпринимателей составила в 2017 г. 4,8 %, в 2018 г. – 16,9 %, в 2019 г. – 3,6 %, в 2020 г. – 10,2 %, в 2021 г. – 8,9 %» [5, с. 145]. При установлении процессуальной обоснованности досудебного обеспечения со стороны налогового органа в рамках камеральных и выездных проверочных мероприятий, необходим учёт эмпирических данных, характеризующих частоту позитивных для фискальной службы судебных решений. Существенным индикатором здесь является доля удовлетворённых арбитражными судами ходатайств о взыскании с хозяйствующих субъектов обязательных платежей и финансовых санкций. Так, в 2017 г. 29,7 %, в 2018 г. – 12,1 %, в 2019 г. – 61,2 %, в 2020 г. – 18,6 %, в 2021 г. – 16,7 %. В относительном выражении сумма удовлетворенных требований налоговых органов к организациям и индивидуальным предпринимателям составила в 2017 г. 57,3 %, в 2018 г. – 37,7 %, в 2019 г. – 62,9 %, в 2020 г. – 33,6 %, в 2021 г. – 33,5 %» [5, с. 146].

Резюмируя изложенное, представляется необходимым акцентировать следующие тезисы.

1. Институт обеспечительных мер по своим исходным данным является предупреждающим инструментом. Он подчиняется процессуальным нормам и правилам. Важно реализовывать процессуальное право в полном объеме, без возможности ошибок и недочетов, так как от этого зависит стабильность и развитие финансово-хозяйственной сферы в целом.

2. Наложение любой обеспечительной меры должно отвечать критерию соразмерности и быть направлено на охрану имущественного актива или денежных средств, формирующих имущественную базу для будущего принудительного исполнения.

3. Судебные выводы и решения по ходатайству об обеспечении иска требуют всестороннего и аргументированного исследования обстоятельств дела для определения справедливого и неоспоримого способа обеспечения, исключающего избыточное ограничение прав сторон.

4. Субъекты хозяйственной деятельности, малые и крупные предприятия обязаны вести

свою экономическую деятельность в рамках утвержденных норм права. Оперативно реагировать на изменения текущего и будущего законо-

дательства. Выстраивать свой алгоритм действий сообразно меняющимся или обновляющимся условиям функционирования организаций.

Список литературы:

[1] Обеспечительные меры в налоговой сфере: какие существуют основания и последствия их применения [Электронный ресурс] // Федеральная налоговая служба. – 2023. – URL: https://www.nalog.gov.ru/rn28/news/activities_fts/13899231/ (дата обращения: 25.05.2024).

[2] Князькин С. И., Юнев Д. Ю. О некоторых проблемах, возникающих при реализации института обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве // Право и государство: теория и практика. – 2024. – № 6 (234). – С. 85–87. – DOI: http://doi.org/10.47643/1815-1337_2024_6_85.

[3] Григорьев А. И., Мочалова В. А. Блокировка банковского счета налогоплательщика по инициативе налоговых органов: нюансы правоприменительной практики // Вестник Московского университета МВД России. – 2023. – № 5. – С. 55–62. – DOI: <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2023-5-55-62>.

[4] ФНС подвела итоги по проверкам 2024 года [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал «Правовест Аудит». – 2025. – URL: <https://pravovest-audit.ru/nashi-statii-nalogi-i-buhuchet/fns-podvela-itogi-po-proverkam-2024-goda/> (дата обращения: 25.05.2024).

[5] Ильин А. В. Об избыточном характере обеспечительных мер налогового органа // Вестник университета. – 2023. – № 12. – С. 142–151.

References:

[1] Security measures in the tax sphere: what are the grounds and consequences of their application [Electronic resource] // Federal Tax Service. – 2023. – URL: https://www.nalog.gov.ru/rn28/news/activities_fts/13899231/ (date of access: 05/25/2024).

[2] Knyazkin S. I., Yunev D. Yu. On some problems arising in the implementation of the institution of interim measures in arbitration proceedings // Law and state: theory and practice. – 2024. – No. 6 (234). – P. 85–87. – DOI: http://doi.org/10.47643/1815-1337_2024_6_85.

[3] Grigoriev A. I., Mochalova V. A. Blocking a taxpayer's bank account on the initiative of tax authorities: nuances of law enforcement practice // Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2023. – No. 5. – P. 55–62. – DOI: <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2023-5-55-62>.

[4] The Federal Tax Service summarized the results of audits in 2024 [Electronic resource] // Information and analytical portal «Pravovest Audit». – 2025. – URL: <https://pravovest-audit.ru/nashi-statii-nalogi-i-buhuchet/fns-podvela-itogi-po-proverkam-2024-goda/> (date of access: 25.05.2024).

[5] Ilyin A. V. On the excessive nature of security measures of the tax authority // Bulletin of the University. – 2023. – No. 12. – P. 142–151.





ЮРКОМПАНИ
www.law-books.ru

Юридическое издательство «ЮРКОМПАНИ»
издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.