

ГРИБАНЬ Дарья Алексеевна,
магистрант Крымского филиала
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»,
г. Симферополь, Россия,
e-mail: griban_daria@mail.ru

О ПРИОРИТЕТЕ СУДЬИ ПЕРЕД ПРОДУКТАМИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА ПРИ ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ

АННОТАЦИЯ. Исследует вопрос приоритета судьи перед продуктами искусственного интеллекта в контексте отправления правосудия в Российской Федерации. Автор анализирует нормативные акты и практику применения искусственного интеллекта в судебных процессах, выявляют основные проблемы и возможные решения. Результаты исследования могут быть полезны для разработки законодательных и практических рекомендаций по улучшению судебной системы.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: судья, искусственный интеллект, правосудие, Российская Федерация, нормативные акты, судебные процессы, проблемы, решения, законодательство, рекомендации.

GRIBAN Daria Alekseevna,
master's student of the Crimean branch
of Federating State Educational Institution of Higher Education
Russian State University of Justice
Simferopol, Russia

ON THE JUDGE'S PRIORITY OVER ARTIFICIAL INTELLIGENCE PRODUCTS IN THE ADMINISTRATION OF JUSTICE

ANNOTATION. Examines the issue of the judge's priority over artificial intelligence products in the context of the administration of justice in the Russian Federation. The author analyzes the regulations and the practice of using artificial intelligence in court proceedings, identifies the main problems and possible solutions. The results of the study can be useful for the development of legislative and practical recommendations for improving the judicial system.

KEY WORDS: judge, artificial intelligence, justice, Russian Federation, regulations, trials, problems, solutions, legislation, recommendations.

Введение:

В современном мире использование искусственного интеллекта в различных сферах жизни становится все более распространенным. В судебной системе Российской Федерации также наблюдается увеличение применения технологий и продуктов искусственного интеллекта для оптимизации процессов и повышения эффективности правосудия. Однако возникает вопрос о приоритете судьи перед продуктами искусственного интеллекта в контексте отправления правосудия. Данная научная статья посвящена анализу данной проблематики, изучению нормативных актов и практики применения искусственного интеллекта в судебных процессах России, выявлению основных проблем и поиску возможных решений. В контексте постоянно развивающихся технологий и изменяющейся судебной практики актуальность данного исследования неоспорима.

Цель и задачи:

Целью данной статьи является исследование анализ роли судьи и продуктов искусственного интеллекта в процессе отправления правосудия в Российской Федерации с целью определения приоритета между ними и обеспечения эффективности судебной системы. Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

1. Проанализировать существующие законы и нормативные акты, регулирующие применение искусственного интеллекта в судебной системе РФ.
2. Изучить опыт других стран по использованию искусственного интеллекта в судебных процессах.
3. Провести анализ основных преимуществ и недостатков использования искусственного интеллекта в судебной деятельности.

4. Выявить этические и юридические аспекты применения искусственного интеллекта в судопроизводстве.

5. Предложить рекомендации по оптимизации процесса взаимодействия судьи и продуктов искусственного интеллекта для обеспечения эффективности правосудия и защиты прав граждан.

Использованные методы:

Для достижения поставленных задач были использованы следующие методы исследования:

1. Юридический анализ законодательства Российской Федерации, регулирующего применение продуктов искусственного интеллекта в судебной системе.

2. Сравнительный анализ роли судьи и продуктов искусственного интеллекта в процессе принятия судебных решений.

3. Эмпирические исследования, включающие опросы судей, адвокатов, экспертов и других участников судебного процесса относительно использования искусственного интеллекта.

4. Анализ практического применения продуктов искусственного интеллекта в судебной системе других стран.

5. Экспертные оценки специалистов по праву и технологиям о потенциальных рисках и преимуществах при использовании искусственного интеллекта в судебной деятельности.

6. Кейс-стади и анализ конкретных случаев использования продуктов искусственного интеллекта в судебных процессах в России.

Результаты:

В ходе исследования были выявлены следующие результаты:

1. Юридический анализ показал, что законодательство Российской Федерации не предоставляет ясных указаний относительно приоритета судьи перед продуктами искусственного интеллекта в судебной системе.

2. Сравнительный анализ роли судьи и продуктов искусственного интеллекта показал, что судья обладает уникальными качествами, такими как человеческий опыт, интуиция, способность к этическому рассуждению, что делает его незаменимым в принятии сложных судебных решений.

3. Эмпирические исследования показали, что большинство участников судебного процесса выражают опасения относительно возможного замещения судей продуктами искусственного интеллекта, высказывая требование сохранения человеческого фактора в судебных процессах.

4. Анализ практического применения продуктов искусственного интеллекта в судебной системе других стран показал разнообразные

подходы к использованию искусственного интеллекта, включая создание систем поддержки принятия решений или автоматизацию процессов, но без полного замещения судей.

5. Экспертные оценки указывают на необходимость балансирования роли судьи и продуктов искусственного интеллекта в судебной системе, учитывая потенциальные преимущества и риски, связанные с использованием новых технологий.

6. Кейс-стади показали, что использование продуктов искусственного интеллекта в судебных процессах может повысить эффективность и скорость принятия решений, однако необходимо учитывать контекст конкретного случая и сохранять роль судьи как независимого и компетентного принимающего решения участника судебного процесса.

Заключение:

Исследование подтверждает важность сохранения приоритета роли судьи перед продуктами искусственного интеллекта в судебной системе Российской Федерации. Судья, обладая человеческим опытом, интуицией и способностью к этическому рассуждению, является ключевым участником судебного процесса, способным принимать обоснованные и справедливые решения, особенно в сложных и нестандартных ситуациях.

Хотя продукты искусственного интеллекта могут быть полезны для повышения эффективности работы судебной системы, необходимо осторожно использовать их, учитывая потенциальные ограничения и риски. Балансирование между человеческим искусством судьи и технологическими возможностями искусственного интеллекта является ключевым аспектом обеспечения справедливого и эффективного правосудия.

Дальнейшие исследования и разработки в области использования искусственного интеллекта в судебной системе должны быть направлены на создание нормативных актов и практических рекомендаций, которые обеспечат оптимальное взаимодействие человеческого и технологического компонентов в интересах общества и правового государства. Поддержание приоритета судьи перед продуктами искусственного интеллекта является необходимым условием для обеспечения справедливости, надежности и эффективности правосудия в России.

На заседании Совета судей России 25 мая 2023 года Председатель Верховного суда России Вячеслав Лебедев отметил увеличение спроса на цифровые технологии в судебной практике. По его информации, за первый квартал текущего года в суды поступило 2,3 миллиона документов в электронном формате, что на 24 процента

больше, чем год назад. Количество обращений пользователей к ГАС «Правосудие» [5] превысило 4 миллиарда, а с использованием видеоконференцсвязи было проведено 146 тысяч судебных заседаний, а через веб-конференции - 250 тысяч.

Недавно в российском законодательстве появилась официальная дефиниция искусственного интеллекта, которая содержится в Национальной стратегии развития ИИ до 2030 года, утвержденной Указом Президента РФ от 10.10.2019 № 490 [1]. Согласно этому документу, искусственный интеллект определяется как набор технологических решений, позволяющих имитировать когнитивные функции человека, включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма, и достигать результатов при выполнении задач, сравнимых, по крайней мере, с результатами человеческой интеллектуальной деятельности.

Стратегическая ориентация на внедрение технологий ИИ в судебную практику недавно была задекларирована на официальном уровне. На проходившем 23-25 мая 2023 года Совете судей России его председатель Виктор Момотов озвучил новость о том, что в рамках суперсервиса «Правосудие онлайн», запуск которого намечен на 2024 год, предполагается использование технологии «слабого» ИИ [4].

По его словам, «В суперсервис будут встроены вспомогательные элементы, с помощью которых можно определить подсудность дела, рассчитать и оплатить госпошлину, а также стандартные формы и справочники исковых требований, что позволит упростить и ускорить обращение в суд лицам, нуждающимся в судебной защите». Основной задачей судебного ИИ интеллекта станет автоматизированное составление проектов судебных актов на основе анализа текста процессуального обращения и материалов судебного дела. «Также мы рассматриваем потенциал его использования для расшифровки аудио-протоколов, создания интеллектуальной поисковой системы с возможностью анализа и систематизации судебной практики», - сообщил он [6].

В отдаленной перспективе технологии ИИ в российских судах могут быть использованы в

качестве «электронного советника», оказывающего судье консультационную помощь, как при совершении отдельных процессуальных действий (проверка подлинности доказательств, срока исковой давности, корректности представленных документов, учете всех смягчающих и отягчающих обстоятельств и др.), так и в проектировании вариантов промежуточных и итоговых судебных актов [2].

В 2021 году в Белгородской области умные методы были использованы для обращения к вопросам взыскания налоговых долгов, в частности, для подготовки документов и проверки репутаций.

Важное место занимает зарубежный опыт. Так, например, популярный чат-бот ChatGPT впервые был использован при вынесении судебного решения. В конце января 2023 года в колумбийском городе Картахена судья обратился к искусственному интеллекту (ИИ) при вынесении решения о компенсации выплат по страховке. Семья страдающего аутизмом ребенка обратилась в суд с требованием признать, что медицинская страховка покрывает ее расходы на лечение мальчика. Чат-бот сформулировал для судьи решение, снабдив его ссылками на практику и разъяснения местного Верховного суда. Иск семьи был удовлетворен [3].

В перспективе использования технологий искусственного интеллекта в российских судах можно представить их как «электронных советников», которые будут помогать судьям консультироваться при выполнении различных процессуальных действий, таких как проверка подлинности доказательств, определение сроков исковой давности, проверка корректности представленных документов, учет всех обстоятельств, влияющих на дело, а также в разработке промежуточных и окончательных решений.

Важно исключить возможность передачи ответственности за анализ ситуации в деле, проверку доказательств и принятие окончательных решений на машину.

Контроль и принятие окончательного решения должны оставаться в компетенции судьи.

Список литературы:

[1] Указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. N 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» // Собрании законодательства Российской Федерации от 14 октября 2019 г. N 41 ст. 5700

[2] Аликперов Х.Д. Электронная технология определения меры наказания («Электронные весы правосудия»). СПб.: Юрид. центр, 2020.

[3] Пиховкин А. Бот судья: чем грозит применение искусственного интеллекта в судах // Интернет-ресурс. URL <https://www.forbes.ru/mneniya/484998-bot-sud-a-chem-grozit-primenenie-iskusstvennogo-intellekta-v-sudah?ysclid=lukylkaunv401023429> (дата обращения 25.03.2024)

[4] Шундигов К.В. Искусственный интеллект в российском правосудии: состояние и перспективы // Образование и право, №8, 2023, С. 315-321

[5] Портал технической поддержки Государственной автоматизированной системы «Правосудие» // Электронный ресурс. – URL: <https://sudrf.ru/>

[6] Суды планируют подключить искусственный интеллект к составлению решений. URL: <http://www.rg.ru>. (дата обращения: 23.03.2024).

Spisok literatury:

[1] Ukaz Prezidenta RF ot 10 oktyabrya 2019 g. N 490 «O razvitii iskusstvennogo intellekta v Rossijskoj Federacii» // Sobranii zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii ot 14 oktyabrya 2019 g. N 41 st. 5700

[2] Alikperov H.D. Elektronnaya tekhnologiya opredeleniya mery nakazaniya («Elektronnye vesy pravosudiya»). SPb.: YUrid. centr, 2020.

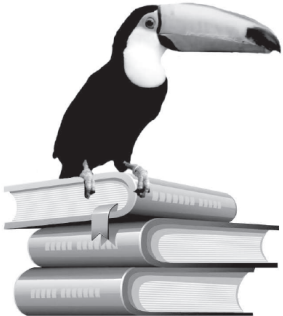
[3] Pihovkin A. Bot sud'ya: chem grozit primeneniye iskusstvennogo intellekta v sudah // Internet-resurs. URL <https://www.forbes.ru/mneniya/484998-bot-sud-a-chem-grozit-primeniye-iskusstvennogo-intellekta-v-sudah?ysclid=lukylkaunv401023429> (data obrashcheniya 25.03.2024)

[4] SHundikov K.V. Iskusstvennyj intellekt v rossijskom pravosudii: sostoyanie i perspektivy // Obrazovanie i pravo, №8, 2023, S. 315-321

[5] Portal tekhnicheskoy podderzhki Gosudarstvennoj avtomatizirovannoj sistemy «Pravosudie» // Elektronnyj resurs. – URL: <https://sudrf.ru/>

[6] Sudy planiruyut podklyuchit' iskusstvennyj intellekt k sostavleniyu reshenij. URL: <http://www.rg.ru>. (data obrashcheniya: 23.03.2024).





ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ
www.law-books.ru