

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ФОРМИРОВАНИЯ КОНКУРСНОЙ МАССЫ ДОЛЖНИКА – ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА

АННОТАЦИЯ. В данной статье рассматриваются отдельные особенности включения имущества в конкурсную массу должников-физических лиц в процедуре реализации имущества в делах о банкротстве в соответствии с действующим российским законодательством. Рассматриваются некоторые дискуссионные вопросы, связанные с заявленной темой, проводится попытка их разрешения на основе материалов правоприменительной практики и ряда норм действующего законодательства РФ.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: банкротство, конкурсная масса, реализация имущества, исполнительский иммунитет, признание гражданина банкротом.

MOLODOZHENOVA Karina Fedorovna,
3rd year master's student
of the Novosibirsk Law Institute (branch)
of Tomsk State University

ON SOME FEATURES OF THE FORMATION OF THE BANKRUPTCY ESTATE OF THE DEBTOR - AN INDIVIDUAL

ANNOTATION. This article examines certain features of the inclusion of property in the bankruptcy estate of individual debtors in the procedure for the sale of property in bankruptcy cases in accordance with current Russian legislation. Some controversial issues related to the stated topic are considered, and an attempt is made to resolve them based on the materials of law enforcement practice and a number of norms of current Russian Federation.

KEY WORDS: bankruptcy, bankruptcy estate, sale of property, executive immunity, recognition of a citizen as bankrupt.

В качестве одного из основных понятий, существующих в правовом институте банкротства, на современном этапе развития выступает конкурсная масса, понимать под которой стоит все имущество и активы лица, которым впоследствии будут удовлетворены требования кредиторов.

В соответствии со ст. ст. 131 и 213.25 ФЗ Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон «О банкротстве») имущество должника, которое имеет место на дату, с которой открывается конкурсное производство, либо с даты, когда арбитражным судом принято решение относительно признания гражданина в качестве банкрота и введения процедуры, направленной на реализацию имущества и выявленное в рамках процедуры подобного рода, будет составлять собой конкурсную массу [2].

Что касается пополнения конкурсной массы, то по своей сущности, это выступает в

качестве определенного ориентира для кредитора относительно разрешения вопроса в сфере возбуждения дел, связанных с банкротством. В большей части случаев, вопрос о не включении или включении имущества, выступает в качестве спорного вопроса для всех участников указанных правоотношений, так как в данном случае возникают различные вопросы, непосредственно связанные с процессуальным и материальным правом.

Например, достаточно длительный период времени остается открытым вопрос относительно включения в конкурсную массу различного рода цифровых финансовых активов (ЦФА). Одновременно с этим, подписанный в 2020 году Федеральный закон «О цифровых финансовых активах...» ряд спорных аспектов в данной сфере устранил, так как ЦФА было приравнено к имуществу [5]. В свою очередь, Федеральный закон от 24.07.2023 № 340-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

Федерации», который был принят в рамках внедрения на территории нашей страны цифрового рубля как валюты, достаточно существенно укрепил правовой статус ЦФА, в том числе, по вопросам его включения в общую имущественную массу [6].

В этом аспекте, исследовательский интерес представляют все основания, по которым имущество может быть из конкурсной массы исключено. В теории и в практике в отношении этого существует понятие имущественного или исполнительского иммунитета. Указанный вопрос также необходимо разделить на две основные категории: в частности, это имущественный интерес физических лиц и имущественный иммунитет лиц юридических [13].

Так, рассматривая физических лиц, отметим, что системный анализ материалов судебной практики и законодательства показывает, что имущественный иммунитет в рамках процедуры банкротства, схож с исполнительским иммунитетом согласно нормам, которые указаны в ст. 466 Гражданского процессуального кодекса РФ и ст. 69, 79, 94 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [3].

Данный подход по формированию конкурсной массы должника в делах о банкротстве, был крайне негативно оценен в юридической и научной литературе. В частности, исследователи отмечали, что действие исполнительского иммунитета, который имеет вид запрета на обращение взыскания на имущество гражданина, выступающего в качестве должника в рамках дела о банкротстве и в судебной процедуре реализации имущества, должно друг от друга отличаться, а правовая регламентация в этом аспекте универсальной быть не может, однако на современном этапе развития имеет место именно такая ситуация [12].

С данными исследователями вполне можно согласиться, однако при изучении законодательства более детально можно констатировать, что этот подход определенной логики не лишен. Так, как отмечается в ст. 69, 79, 94 Федерального закона «Об исполнительном производстве», 213.25 Закона «О банкротстве», абз. 2, 3 п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48, исполнительский иммунитет, как и в случае, если ведется исполнительное производство, так и в случае процедуры реализации всего имущества гражданина по делам о банкротстве, должно осуществляться, как указано в принципе соблюдения прав человека и гражданина, на основе учета права лица на минимум имущества и учета социальных прав тех лиц, которые на иждивении данного гражданина

состоят [7]. Представляется вполне естественным, что указанные принципы прямо следуют из ключевых прав, а также свобод человека и гражданина, которые прописаны в Конституции РФ, в частности, это нашло свое отражение в ст. 39 и 40 Конституции РФ [1].

Одновременно с объектами, которые из оборота изъяты, из конкурсной массы должника исключается следующее имущество:

- единственное жилое помещение должника, которое пригодно для того, чтобы проживать в нем на постоянной основе, а также земельный участок, на котором данное жилое помещение располагается, что особо актуально для индивидуальных жилых домов;
- предметы обихода, быта и индивидуального пользования;
- продукты питания и доходы в размере, не менее установленной величины прожиточного минимума, причем не только должника, но и иждивенцев такового;

- пенсионные выплаты по потере кормильца, алиментные платежи на детей, пособия и льготы.

В качестве правового последствия закрепления на законодательном уровне ограничений, указанных выше, выступает достижение цели в сфере обеспечения баланса между личными правами должника и имущественными интересами кредиторов, что также подчеркивал Верховный Суд РФ.

В связи с этим, в рамках данного исследования стоит привести случаи, в рамках которых из конкурсной массы были исключены транспортные средства. В частности, в Определении ВС РФ от 25.12.2023 по делу № А06-4099/2020, судебная коллегия, учитывая разъяснения Пленума ВС РФ, отметила, что граждане на территории нашей страны могут заявлять ходатайства в сфере исключения определенного имущества, если считают, что данное имущество необходимо им для существования. В данном случае стоял вопрос об исключении из конкурсной массы транспортного средства, решая которых в пользу должника коллегия указала, что у должника четыре ребенка, удаленное место жительства, для которого свойственна плохая доступность общественного транспорта. В связи с тем, что должник также имеет плохое состояние здоровья и вынуждена на транспорте посещать учреждения здравоохранения на личном транспорте, автомобиль исключен из конкурсной массы [9].

Также стоит рассмотреть и иные случаи, когда применяется имущественный иммунитет. Так, известно, что на современном этапе развития, суды достаточно часто исключают суммы расходов на оплату ЖКХ, транспортных или

медицинских услуг, а также расходов на наем жилья из конкурсной массы [10]. Полагаем, что с одной точки зрения указанный подход является оправданным, так как такое изъятие направлено на то, чтобы обеспечить человеку нормальные условия для жизни. Аналогичные правила установлены в отношении юридических лиц, так как в данном случае, в первую очередь оплачиваются текущие платежи должника и только затем требования кредиторов из реестра. Однако с другой стороны, если данный вопрос рассматривать с позиции баланса интересов сторон по делам о банкротстве, то на практике достаточно часто встречаются случаи, когда из имущественной массы должника исключают вообще все имущество, включая, весь доход, что порождает возникновение ситуации, при которой у должника не остается имущества, которое можно реализовать. Очевидно, что в данной ситуации наблюдается явный дисбаланс в правоотношениях, которые непосредственно связаны с банкротством.

В этом аспекте полагаем, что стоит несколько критически отнестись к имущественному иммунитету в целом, более того, особое внимание в данном случае предлагается уделять тому, что физические лица, выступающие в качестве должников, достаточно часто злоупотребляют правами, которые им предоставлены. В частности, редкостью не являются мнимые сделки, которые направлены на вывод имущества из конкурсной массы незаконным путем.

Приходим к выводу, что имущество, которое попадает по категории исполнительского иммунитета, на практике должен быть весьма широким и может меняться в прямой зависимости от того, какова жизненная ситуация в том или ином случае.

Рассмотрим вопрос в сфере включения в конкурсную массу должника имущества, которое относится к предметам роскоши. Особой актуальностью в данном аспекте приобретает вопрос, связанный с реализацией роскошного (очень дорогого) жилого помещения.

Несмотря на то, что ст. 446 ГПК РФ ст. 213.25 Закона «О банкротстве» не содержит указания на то, что роскошное жилье должно быть вынесено за пределы имущественного иммунитета, правоприменительная практика идет несколько другим путем [4]. Так, обобщение практического опыта ВС РФ показывает, что под роскошным жильем стоит понимать объект недвижимого имущества, который объективно превышает обычную потребность гражданина в жилье. Однако официального понятия такого жилья сегодня нет, что вполне закономерно порождает неопределенность и в некоторых вопросах процедурного характера.

В частности, такие пробелы законодательства могут порождать ряд злоупотреблений, причем не только со стороны должника, но и со стороны кредитора, что особенно актуально на фоне того, что условия в области предоставления замещающего жилья в большей части случаев определяют непосредственно кредиторы. При этом акцентируется внимание на том, что даже в том случае, если есть все возможности для того, чтобы ставить вопрос относительно включении «роскошного жилья» в конкурсную массу и затем реализовать данное жилье на торгах, участники к данной процедуре весьма редко прибегают фактически, что во многом определено сложностью данной процедуры и рисками изменения стоимости данного жилья.

Однако Конституционным судом РФ в Постановлении от 26.04.2021 № 15-П были определены ключевые положения, которые стали объективной необходимостью для разрешения данного вопроса. Так, в соответствии с этим документом [8]:

- отказ в применении имущественного иммунитета никоим образом не должно оставить гражданина, выступающего в качестве должника, без пригодного для проживания жилья, нормы и площадь которого определяют на основании критериев, существующих в договорах социального найма;

- во внимание в обязательном порядке должно приниматься также фактическое соотношение рыночной стоимости жилья и величина задолженности, которая должна погашаться посредством разницы, которая возникла после продажи роскошного жилья и предоставления взамен него другого жилья;

- закономерное ухудшение жилищных условий не должно вынуждать должника изменять место жительства, хотя такие последствия не исключены, если на это согласны все участники правоотношений.

В завершении представленного исследования стоит рассмотреть вопрос относительно точного порядка, на основании которого должнику будет предоставляться замещающее жилое помещение. Полагаем, что необходимо исключить такие ситуации, при которых также жилье предоставлено не было. Сложность в данном случае заключается в том, что на современном этапе развития до сих пор не определен критерий, при котором жилое помещение стоит рассматривать как жилье, которое существенно превышает нормы обычного удовлетворения потребности в жилье. В связи с этим, в этом случае стоит оценивать непосредственно экономическую целесообразность реализации жилого помещения лица, так как в противном случае может

создаваться ситуация, при которой полученные от реализации денежные средства права кредиторов в полной мере не удовлетворяют, но существенно ухудшают жизнь должника [11].

Приходим к выводу, что в настоящее время существуют определенные особенности формирования конкурсной массы должника, который является физическим лицом, по делам о банкрот-

стве, в том числе, в рамках введения процедуры, направленной на реализацию имущества. Среди всех данных особенностей особо стоит выделить необходимость соблюдения принципа социальных гарантий, а также прав человека на достойную жизнь, равно как достоинство личности, принципа соблюдения основных прав и свобод человека и гражданина.

Список литературы:

- [1] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020);
- [2] Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;
- [3] Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»;
- [4] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ;
- [5] Федеральный закон от 31.07.2020 N 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;
- [6] Федеральный закон от 24.07.2023 N 340-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;
- [7] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»;
- [8] Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 N 15-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина И.И. Ревкова»;
- [9] Определение ВС РФ от 25.12.2023 по делу № А06-4099/2020;
- [10] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.07.2021 N 303-ЭС20-18761 по делу N А73-12816/2019;
- [11] Потребность в формировании модели конкурсного иммунитета в сфере несостоятельности и банкротства граждан и ее достоинства по отношению к модели исполнительского иммунитета // Предпринимательское право. 2021. N 3;
- [12] Оспаривание сделок должника с криптовалютами: регулирование и практика// Банковское обозрение. Приложение «FinLegal». 2022. N 1;
- [13] Пределы действия исполнительского иммунитета в отношении единственного жилья // Юридический справочник руководителя. 2023. N 4.

Spisok literatury:

- [1] Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrennymi v hode obshcherossijskogo golosovaniya 01.07.2020);
- [2] Federal'nyj zakon ot 26.10.2002 N 127-FZ «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)»;
- [3] Federal'nyj zakon ot 02.10.2007 N 229-FZ «Ob ispolnitel'nom proizvodstve»;
- [4] Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 14.11.2002 N 138-FZ;
- [5] Federal'nyj zakon ot 31.07.2020 N 259-FZ «O cifrovyyh finansovyh aktivah, cifrovoj valyute i o vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii»;
- [6] Federal'nyj zakon ot 24.07.2023 N 340-FZ «O vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii»;
- [7] Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 25.12.2018 N 48 «O nekotoryh voprosah, svyazannyh s osobennostyami formirovaniya i raspredeleniya konkursnoj massy v delah o bankrotstve grazhdan»;

[8] Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 26.04.2021 N 15-P «Po delu o proverke konstitucionnosti polozhenij abzaca vtorogo chasti pervoj stat'i 446 Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii i punkta 3 stat'i 213.25 Federal'nogo zakona "O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)" v svyazi s zhaloboj grazhdanina I.I. Revkova»;

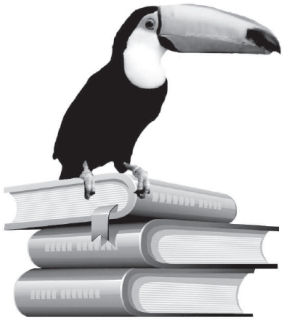
[9] Opredelenie VS RF ot 25.12.2023 po delu № A06-4099/2020;

[10] Opredelenie Sudebnoj kollegii po ekonomicheskim sporam Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 26.07.2021 N 303-ES20-18761 po delu N A73-12816/2019;

[11] Potrebnost' v formirovanii modeli konkursnogo immuniteta v sfere nesostoyatel'nosti i bankrotstva grazhdan i ee dostoinstva po otnosheniyu k modeli ispolnitel'skogo immuniteta // *Predprinimatel'skoe pravo*. 2021. N 3;

[12] Osparivanie sdelok dolzhnika s kriptovalyutami: regulirovanie i praktika// *Bankovskoe obozrenie. Prilozhenie «FinLegal»*. 2022. N 1;

[13] Predely dejstviya ispolnitel'skogo immuniteta v otnoshenii edinstvennogo zhil'ya // *YUridicheskij spravochnik rukovoditelya*. 2023. N 4.



Юридическое издательство
«ЮРКОПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОПАНИ

www.law-books.ru