

**ТАРКИНСКИЙ Абдулмуслим Исрафилович,**  
кандидат юридических наук,  
доцент кафедры уголовного права и процесса  
Северо-Кавказского института (филиала)  
Всероссийского государственного университета юстиции  
(РПА Минюста России), г. Махачкала,  
e-mail: mail@law-books.ru

**ТАРКИНСКАЯ Хасайбат Абдулмуслимовна,**  
Магистрант Северо-Кавказского института (филиала)  
Всероссийского государственного университета юстиции  
(РПА Минюста России), г. Махачкала,  
e-mail: mail@law-books.ru

## **К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ СПЕЦИАЛИСТА В ДАННОЙ ОБЛАСТИ ЗНАНИЙ**

**АННОТАЦИЯ.** В статье раскрываются понятие доказательств в уголовном процессе и их основные характеристики (объективность, законность, достоверность, относимость, допустимость). Особое внимание уделяется заключению эксперта как одному из видов доказательств, приводятся критерии и формы его оценки (процессуальные и непроцессуальные), а также анализируются ситуации повторного назначения экспертизы. Подчеркивается важность квалификации эксперта, а также роли следователя, суда и привлеченных специалистов при оценке научной обоснованности и достоверности экспертных выводов. Раскрываются проблемы, связанные с субъективностью повторных экспертиз и использованием результатов других экспертиз. Предлагаются рекомендации по совершенствованию судебно-экспертной деятельности, включая рецензирование и так называемую «мета-экспертизу», как меры повышения качества доказательственной базы и обеспечения справедливого рассмотрения уголовных дел.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** доказательства, уголовный процесс, заключение эксперта, экспертиза, процессуальная оценка, повторная экспертиза, рецензирование, криминалистика, достоверность, допустимость, следователь, суд.

**TARKINSKY Abdulmuslim Israfilovich,**  
Candidate of Law, Associate Professor of the Department  
of Criminal Law and Procedure North Caucasus Institute (branch)  
All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia),  
Makhachkala

**TARKINSKAYA Khasaybat Abdulmuslimovna,**  
undergraduate student North Caucasus Institute (branch)  
All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry  
of Justice of Russia), Makhachkala

## **ON THE ISSUE OF EVALUATING AN EXPERT'S REPORT WITH THE INVOLVEMENT OF A SPECIALIST IN THE RELEVANT FIELD**

**ANNOTATION.** This article examines the concept of evidence in criminal proceedings and its main characteristics (objectivity, legality, reliability, relevance, admissibility). Particular attention is paid to the expert's report as one of the types of evidence. The criteria and forms of its evaluation (both procedural and non-procedural) are discussed, along with an analysis of situations involving the reappointment of

expert examinations. Emphasis is placed on the importance of the expert's qualifications, as well as the roles of the investigator, the court, and engaged specialists in assessing the scientific validity and reliability of the expert's conclusions. The article highlights problems related to the subjectivity of repeated examinations and the use of results from other expert reports. Recommendations are proposed for improving forensic activities, including peer review and the so-called "meta-expertise," as measures to enhance the quality of the evidence base and ensure fair adjudication in criminal cases.

**KEY WORDS:** evidence, criminal proceedings, expert's report, expert examination, procedural evaluation, repeated examination, peer review, forensics, reliability, admissibility, investigator, court.

Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь и др. в порядке, определенном Уголовно-процессуальным кодексом, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу. Доказательства служат основой для принятия судебных решений о виновности или невиновности лица.

Основными характеристиками доказательств в уголовном процессе являются:

- объективность, то есть они должны основываться на фактах и данных, которые могут быть проверены и подтверждены независимо от субъективных мнений;
- законность, должны быть собраны и представлены в соответствии с законом;
- достоверность, они должны быть основаны на достоверных источниках и не подвержены сомнению в своей точности [6];
- относимость к делу, должны иметь отношение к уголовному делу и быть связанными с обстоятельствами преступления;
- допустимость, должны быть допустимыми в суде;
- релевантность: должны иметь отношение к вопросам, которые рассматриваются в уголовном процессе.

Примерами доказательств в уголовном процессе могут быть показания свидетелей, экспертные заключения, фотографии, документы, следы и др. Суд учитывает все представленные доказательства при вынесении решения по уголовному делу и оценивает их вес и значимость [2].

Важно отметить, что доказательства должны быть собраны и представлены в суде в соответствии с законом и процедурой, и незаконно собранные доказательства могут быть исключены из уголовного дела. Суды оценивают весомость и значимость собранных доказательств при вынесении решения.

Требования к доказательствам в уголовном деле определены процессуальным законодательством и включают основные принципы: законность, достоверность, сопоставимость, допустимость, прозрачность, весомость и соблюдение процессуальных условий. Суды и следователи должны строго соблюдать эти требования для

обеспечения справедливого рассмотрения уголовных дел.

В уголовном процессе доказательства играют ключевую роль. Допустимые доказательства в уголовном деле могут включать различные виды информации и материалов, которые имеют решающее значение для вынесения судебного решения. Важно соблюдать процедуры сбора, предоставления и оценки доказательств в соответствии с законом для обеспечения справедливого уголовного процесса.

В уголовном процессе существует несколько видов доказательств, которые используются для установления фактов и доказательства вины или невиновности обвиняемого. Одним из видов доказательств признается заключение эксперта.

Заключение судебного эксперта составляются лицами, обладающими специальными знаниями в определенных областях (например, медицина, криминалистики, финансов), которые могут предоставлять свое мнение в письменной форме, составленное с учетом процессуальных требований для разъяснения сложных вопросов в уголовном деле.

Представляется правильным мнение о том, что общие положения оценки заключения эксперта давно устоялись, хотя остались еще не до конца решенными некоторые проблемы. В ходе оценки заключения эксперта следователь, суд, иное лицо, наделенное определенными процессуальными полномочиями, руководствуются требованиями ст. 88 УПК РФ [1].

При этом они должны оценить:

- процессуальный порядок назначения и проведения экспертизы; личность эксперта;
- материалы, представленные на экспертизу;
- полноту и научную обоснованность заключения эксперта;
- правильность составления самого заключения;
- вероятные ошибки, допущенные экспертом;
- содержащиеся в заключении эксперта доказательства с точки зрения их относимости к делу, допустимости и места в системе иных доказательств (подразумевается оценка в совокупности с другими доказательствами);

- провести итоговую оценку выводов эксперта [4].

Правильная оценка заключения эксперта зависит от подготовки следователя (дознавателя, судьи) по специальным вопросам. К сожалению, из-за сложности научной методики отдельных видов судебных экспертиз, происходит усложнения в понимании сути экспертного исследования и полученного заключения эксперта. В связи с применением высокотехнологичных методов, средств исследования и оборудования, с возникновением новых видов судебных экспертиз со сложным иллюстративным материалом в виде диаграмм, таблиц, чертежей, схем усложнились и задачи оценки заключения следователем, судом.

У процессуально уполномоченных лиц имеются возможности для оценки заключения эксперта как процессуальными способами (допрос эксперта, проводившего судебную экспертизу; допрос специалиста), так и непроцессуальными – без оформления процессуальных документов (беседа с экспертом; консультации специалиста и др.).

В этой связи важным элементом является исследование своеобразных подходов и видов такой оценки при расследовании преступлений.

В юриспруденции существует ряд исследований, посвященных проблемам оценки заключения эксперта. Так, в диссертационных работах Ф.Г. Аминева, И.В. Ивановой, Л.М. Исаевой, С.А. Кузьмина, В.Л. Кудрявцева, Л.В. Лазаревой, С.Б. Россинского, О.А. Соколовой, А.Е. Федюнина, Л.Г. Шапиро и др., касающихся процессуальной оценки заключения эксперта, как одного из видов доказательств, а также иные аспекты, связанные с использованием заключения эксперта в расследовании преступлений.

Полагаем, необходимо обратить внимание на некоторые недостатки в теории и практике процессуальной оценки заключения эксперта. Отдельные следователи с целью проверки достоверности полученного заключения эксперта, назначают повторную экспертизу. При этом основанием назначения указывают тот факт, что возникли сомнения, не указывая на истинные причины. Бесспорно, что любое доказательство подлежит сомнению и это не является основанием для его повторного проведения экспертизы. Доказательство должно быть оценено в совокупности с другими доказательствами. Однако, нам видится, что такая практика лишь усложняет процедуру производства по делу и загромождает работу экспертных учреждений.

В криминалистической литературе высказывается мнение, что при проведении повторной экспертизы эксперт должен «подвергать науч-

ному анализу объективные основания первичной экспертизы, т.е. исходные материалы дела, методы и процесс исследования. Они служат основанием согласия или несогласия экспертов с выводами первой экспертизы».

В процессуальной литературе имеет место высказывания о том, что в ходе проведения повторной экспертизы «эксперт должен дать оценку (с позиций лица, обладающего соответствующими специальными знаниями) выводам первичной экспертизы и указать на допущенные предыдущим экспертом ошибки». По нашему мнению, предоставление эксперту, проводящему повторную экспертизу, права любой оценки заключения первичной экспертизы даже с научно-методической стороны, должно быть исключено по следующим причинам:

- 1) оценка первичной экспертизы экспертом, проводящим повторную экспертизу имеет субъективный характер (показ своего превосходства относительно коллеги-эксперта; как возможность создания конкуренции в случае работы в разных ведомствах или негосударственных экспертных организациях);
- 2) велика вероятность, что эксперт, проводящий повторную экспертизу, не обладает высоким уровнем компетентности, необходимым для оценки первичной экспертизы (недостаточный уровень компетентности не всегда распознается субъектом назначения повторные экспертизы);
- 3) при получении постановления о назначении повторной экспертизы с постановкой вопроса о научно-методической состоятельности первичной нарушается процессуальный порядок, закрепленный в процессуальном законодательстве;
- 4) процессуальная оценка заключения эксперта – это прерогатива следователя и суда.

Поэтому из всей системы оценки заключения эксперта полагаем возможным оставить следующие виды процессуальной формы оценки: – оценка следователем (судом), в том числе используя право присутствия следователя при производстве судебной экспертизы и получения разъяснений эксперта по поводу проводимых им действий (ст. 197 УПК РФ). Проведенный нами опрос экспертов показал, что 36 % опрошенных подтверждают факты присутствия следователей при производстве экспертизы.

На наш взгляд, наиболее приемлемыми будут:

- оценка заключения эксперта с привлечением специалиста (на предварительном следствии или судебном заседании);

- оценка заключения эксперта путем сопоставления с другими доказательствами по делу;
- допрос эксперта, проводившего судебную экспертизу.

Для более эффективного проведения процессуальной оценки заключения эксперта криминалистами разрабатываются различные рекомендации. Например, К.С. Пчелинцева предлагает систему оценки среди которых:

- эксперт должен обладать надлежащей профессиональной подготовкой и опытом работы по специальности;
- эксперт должен в полном объеме исследовать предоставленные ему объекты и подготовить обоснованное письменное заключение и т.д [5].

Анализ следственной и экспертной практики свидетельствует о том, что лицо, назначившее судебную экспертизу, во многих случаях не может самостоятельно оценить научную обоснованность, правильность выбора методики, методов и средств проведения судебной экспертизы. Поэтому, кроме вышеописанных видов процессуальной формы оценки заключения эксперта в практической деятельности применяются следующие непроцессуальные (криминалистические) виды оценки:

- 1) оценка заключения эксперта членами комиссии при проведении комиссионных, комплексных экспертиз;
- 2) оценка заключения эксперта в ходе беседы следователя и эксперта, проводившего экспертизу;
- 3) оценка заключения эксперта руководителем судебно-экспертной организации;
- 4) оценка заключения эксперта коллегами того же экспертного коллектива;
- 5) рецензирование заключения эксперта (внутри коллектива и вне коллектива);
- 6) оценка заключения эксперта самим экспертом, проводившим экспертизу [3].

При проведении всех видов криминалистической оценки заключения эксперта важно установление ряда субъективных факторов, влияющих на результаты экспертного исследования и окончательный вывод:

- установил ли эксперт условия образования следов или происхождения объектов, представленных на исследование;
- применил ли судебный эксперт оборудование, прошедшее поверку в подразделениях Росстандарта, и расходные материалы, пригодные по срокам изготовления и условиям хранения;

- применил ли судебный эксперт методы и средства, рекомендованные методикой для исследования конкретных объектов; (оценка научной обоснованности заключения эксперта);
- насколько аргументировано и убедительно подтверждены выводы результатами экспертного исследования (обоснованность заключения эксперта);
- правильно ли использовал сведения, изложенные в заключениях других экспертов и т.д.

Следует с осторожностью относиться к использованию сведений, изложенных в заключениях другого эксперта. Несмотря на то, что в криминалистической литературе этим сведениям придается большое значение и считается, что экспертом могут быть учтены обстоятельства «независимо от того, получены ли они непосредственно экспертом или сообщены следователем и судом и стали известны из других по делу обстоятельств», представляется крайне рискованным и необоснованным использовать такие сведения в своем заключении. Риск использования результатов других экспертиз заключается в первую очередь в том, что эксперт обязан при формулировании выводов опираться только на свои, проведенные лично им исследования.

Еще в большей степени не следует доверять заключениям других экспертов из-за того, что они могут содержать ошибки гносеологического или деятельностного характера.

Устанавливая научную обоснованность заключения эксперта, следует учитывать, что процесс проведения судебной экспертизы – это научное исследование лица, обладающего специальными знаниями. Исходя из признания заключения эксперта научным исследованием, проводимым лицом, обладающим специальными знаниями, соответственно, и к проведению оценки не формального (процессуального) соответствия его процессуальным требованиям, а научной обоснованности проведенного исследования и результатов, на помощь следователю и суду должны привлекаться специалисты – лица, обладающие специальными знаниями, полученными в результате специального образования, профессиональной подготовки и практической работы в этой области деятельности.

При этом специалисты должны соответствовать той же экспертной специальности и компетентности (лучше, если уровень компетентности будет выше), что и эксперт, проводивший первичную экспертизу. Исследование, в ходе которого не исследуются исходные материалы первичной экспертизы, а устанавливается адекватность примененных методов, обоснованность



выводов, выявляются экспертные ошибки, называют мета-экспертизой – «экспертным исследованием других экспертных исследований».

Исследование заключения эксперта, проведенное специалистом («мета-экспертиза»), оформляется в виде заключения специалиста (ч. 3 ст. 80 УПК РФ). Остальные формы относятся к непроцессуальным формам оформления результатов оценки заключения эксперта.

Полагаем, наибольшее значение в непроцессуальной оценке заключения эксперта имеет рецензия (от лат. *recensio* – рассмотрение, разбор; критическая оценка научного, художественного и т.п. произведения). Считается, что в ходе объективного анализа представленного на рецензирование заключения специалистом-рецензентом мысленно моделируется ход экспертного исследования (в некоторых случаях – путем проведения эксперимента и натурального моделирования всего хода экспертного исследования), устанавливаются положительные и отрицательные стороны исследования, оформленного в виде заключения эксперта, сравниваются со стандартными методическими рекомендациями по проведению данной судебной экспертизы и оценивается вероятность влияния допущенных ошибок и недостатков на окончательный результат экспертного исследования.

На высказываемые сомнения относительно того, насколько будет объективен результат ознакомления рецензента только с текстом заключения, можно привести следующие аргументы:

- во-первых, для рецензирования заключения эксперта должен быть привлечен специалист, обладающий более высокой квалификацией, чем проверяемый эксперт (стаж работы у рецензента по конкретной экспертной специальности должен быть не менее 8 лет);
- во-вторых, специалист-рецензент при ознакомлении с текстом заключения должен обладать способностью моделировать ход исследования;
- в-третьих, в результате рецензирования должны быть установлены как положительные, так и отрицательные аспекты исследования;
- в-четвертых, специалист-рецензент сравнивает результаты рецензируемого исследования со стандартными методическими рекомендациями по производству конкретного вида (рода) судебной экспертизы;
- в-пятых, специалист-рецензент оценивает возможность влияния допущенных ошибок и недостатков на окончательный результат экспертного исследования;

- в-шестых, специалист-рецензент должен провести оценку не столько выводов эксперта, сколько оценку научной состоятельности проведенного исследования (обоснованность выбранных методов, средств, исследования; правильность логических операций в исследовании; качество оформления и т.д.).

Предположительно для решения перечисленных выше задач специалисту-рецензенту достаточно исследования текста заключения эксперта с прилагаемыми иллюстрациями.

Исследование экспертной практики показало, что в судебно-экспертных учреждениях (особенно в государственных) многие годы проводятся контрольные рецензирования заключений экспертов экспертами вышестоящих судебно-экспертных подразделений этой системы. Такие рецензии предусмотрены нормативными актами, регулирующими судебно-экспертную деятельность в соответствующем ведомстве.

Рецензии проводятся при аттестации судебных экспертов, сдаче квалификационных экзаменов по экспертной специальности и для профилактики экспертных ошибок и т.д.

Таким образом, результатом различных видов непроцессуальной формы оценки заключения эксперта является объективный анализ представленного на рецензирование заключения эксперта и выявление недостатков с последующим их исправлением, что оказывает положительное влияние на повышение качества судебно-экспертной деятельности и судопроизводства в целом.

Вышеизложенные подходы криминалистической оценки заключения эксперта и рекомендации по их осуществлению приведут к оптимальной организации и управления менеджментом качества судебно-экспертной деятельности, к совершенствованию его правового регулирования.

Так, на основе анализа эмпирических данных и научных трудов, посвященных содержательной части такого понятия, как криминалистическая оценка заключения эксперта, выделили наиболее значимые элементы различных видов оценки.

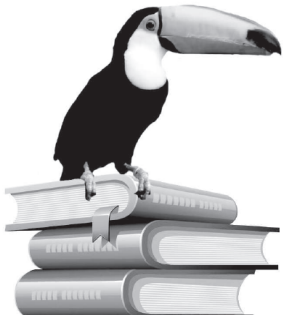
Проанализированные взаимосвязи между отдельными формами оценки заключения эксперта раскрыли взаимообусловленность особенностей процессуальных и непроцессуальных видов оценки, вследствие чего систематический анализ указанных закономерностей предоставляет возможности следователю (дознавателю) и суду провести более объективную итоговую оценку заключения эксперта.

### Список литературы:

- [1] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.10.2024) // Российская газета. — 2001. — № 249. — 22 дек.
- [2] Брянская Е. В. Понятие и виды доказательств в уголовном судопроизводстве // Сибирский юридический вестник. — 2013. — № 4. — С. 86–92.
- [3] Койсин А. А. Оценка заключения эксперта: криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты // Сибирский юридический вестник. — 2022. — № 4 (99). — С. 98–106.
- [4] Корнакова С. В. Доказательства и доказывание в уголовном процессе: проблемы понимания их содержания // Lex Russica. — 2023. — Т. 76, № 1 (194). — С. 98–109.
- [5] Пчелинцева К. С. Понятие и особенности оценки заключения и показаний эксперта // Вестник магистратуры. — 2020. — № 2–5 (101). — С. 42–44.
- [6] Топилина Т. А. Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе // Право и политика. — 2018. — № 8. — С. 13–27.

### Spisok literatury:

- [1] Ugolovno-processual'ny'j kodeks Rossijskoj Federacii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 02.10.2024) // Rossijskaya gazeta. — 2001. — № 249. — 22 dek.
- [2] Bryanskaya E. V. Ponyatie i vidy` dokazatel'stv v ugolovnom sudoproizvodstve // Sibirskij yuridicheskij vestnik. — 2013. — № 4. — S. 86–92.
- [3] Kojsin A. A. Ocenka zaklyucheniya e'ksperta: kriminalisticheskie i ugolovno-processual'ny'e aspekty` // Sibirskij yuridicheskij vestnik. — 2022. — № 4 (99). — S. 98–106.
- [4] Kornakova S. V. Dokazatel'stva i dokazy`vanie v ugolovnom processe: problemy` ponimaniya ix sodержaniya // Lex Russica. — 2023. — T. 76, № 1 (194). — S. 98–109.
- [5] Pchelinceva K. S. Ponyatie i osobennosti ocenki zaklyucheniya i pokazanij e'ksperta // Vestnik magistratury`. — 2020. — № 2–5 (101). — S. 42–44.
- [6] Topilina T. A. Dostovernost` zaklyucheniya e'ksperta v ugolovnom processe // Pravo i politika. — 2018. — № 8. — S. 13–27.



Юридическое издательство  
**«ЮРКОМПАНИ»**

Издание учебников,  
учебных и методических  
пособий, монографий,  
научных статей.

Профессионально.

В максимально  
короткие сроки.

Размещаем  
в РИНЦ, E-Library.

**ЮРКОМПАНИ**

[www.law-books.ru](http://www.law-books.ru)