

СУРЦЕВ Александр Владимирович,
кандидат педагогических наук,
подполковник полиции, старший преподаватель,
Северо-Кавказский институт повышения
квалификации сотрудников МВД России
(филиал) Краснодарского университета МВД России,
Кафедра специальных дисциплин,
e-mail: Surtsev1980@mail.ru

К ВОПРОСУ О ПРЕДМЕТЕ ДОКАЗЫВАНИЯ В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

АННОТАЦИЯ. В статье исследуется предмет доказывания в стадии возбуждения уголовного дела. Обычно понятие «предмет доказывания» связывают со стадией расследования и судебными стадиями, так как решение о возбуждении уголовного дела является вероятностным и принимается в условиях определенного информационного дефицита, что затрудняет четкое определение тех обстоятельств, которые безусловно должны быть установлены для разрешения сообщения о преступлении.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: доказывание, стадия возбуждения уголовного дела, предмет доказывания, преступление.

SURTSEV Alexander Vladimirovich,
candidate of pedagogical sciences,
police lieutenant colonel, senior lecturer,
North Caucasian Institute for Advancement
qualifications of employees of the Ministry
of Internal Affairs of Russia
(branch) Krasnodar University of the Ministry
of Internal Affairs of Russia,
Department of Special Disciplines

ON THE SUBJECT OF EVIDENCE AT THE STAGE OF INITIATING A CRIMINAL CASE

ANNOTATION. The article examines the subject of proof at the stage of initiation of a criminal case. Usually, the concept of “subject of proof” is associated with the stage of investigation and judicial stages, since the decision to initiate a criminal case is probabilistic and is made under conditions of a certain information deficit, which makes it difficult to clearly define those circumstances that must certainly be established to resolve a crime report.

KEY WORDS: proof, stage of initiation of a criminal case, subject of proof, crime.

Совокупность обстоятельств, устанавливаемых в процессе разрешения сообщения о преступлении, также может быть названа предметом доказывания, так как для принятия законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела (далее по тексту – ВУД) данные обстоятельства также требуется доказать. Но по объему указанная совокупность обстоятельств уже, чем совокупность обстоятельств, требуемых для направления дела в суд с обвинительным заключением (и вынесения обвинительного приговора), что естественно, так как ВУД – это всего лишь промежуточное решение. Другой особенностью установления обстоятельств,

необходимых для решения вопроса о ВУД, является возможность их установления на основе не только достоверных, но и вероятностных данных. Это обусловлено тем, что на данном этапе уголовно-процессуальной деятельности властный субъект не имеет необходимых средств и времени для получения и всесторонней проверки и оценки доказательственной информации [3].

Здесь необходимо отметить, что использование вероятностной информации допустимо лишь для принятия решения о ВУД. Для решения же об отказе в ВУД необходима достоверная и достаточная по объему информация, так как оно влечет прекращение дальнейшего рассмо-

трения данного сообщения и, следовательно, является решением завершающим, а не промежуточным.

Предмет доказывания на самой первой стадии уголовного судопроизводства – ВУД, тесно связан с основанием для его возбуждения. В свою очередь, под основанием для ВУД понимается наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления: запрещенность уголовным законом под страхом наказания, общественная опасность, виновность [2]. Установление именно этих юридических признаков совершенного деяния позволяет решить вопрос о возбуждении уголовного дела. Соответственно, те обстоятельства, что позволяют констатировать наличие данных признаков, и должны включаться в предмет доказывания в стадии ВУД [1].

В УПК РФ круг этих обстоятельств не обозначен, поэтому попытаемся определить их самостоятельно, взяв за основу ст.73 УПК РФ, регулиющую общий круг обстоятельств, подлежащих установлению по большинству уголовных дел.

1. *Событие преступления.* Рассматривая событие какого-либо общественно-опасного деяния, нужно подразумевать не только само преступление, но и его последствия (при их наличии). Закон требует от лица, которое осуществляет доказывание, провести мероприятия по установлению как фактических обстоятельств события преступления: времени, места его совершения, условий окружающей среды и т.д., так и обстоятельства юридические: степень общественной опасности деяния, соответствие его определенной норме уголовного закона, содержащей запрет (т.е. квалификация преступления).

2. *Виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы.* Затрагивая вопрос «виновности» мы должны подразумевать сразу два различных обстоятельства: первое – фактическое (кто именно совершил противоправное деяние); второе – юридическое (виновно ли данное лицо в совершенном деянии).

3. *Обстоятельства, характеризующие личность правонарушителя.* Говоря о круге руг этих обстоятельств здесь можно выделить фактические обстоятельства и обстоятельства юридические. К фактическим обстоятельствам относятся такие как: Ф.И.О., дата рождения, место рождения, возраст, место проживания, гражданство обвиняемого, его социальный статус, образование, награды, условия жизни, семейное положение, состояние здоровья и т.д. Однако на стадии ВУД решающее значение имеют лишь юридические обстоятельства. К ним относятся: достижение возраста уголовной ответственности (в соответствии со статьей 20 УК РФ по общему правилу

– это 16 лет, за ряд преступлений прямо предусмотренных частью второй ст.20 УК РФ – 14 лет), вменяемость, наличие признаков специального субъекта (должностное лицо, военнослужащий, индивидуальный предприниматель и т.д.) [4].

4. *Характер и размер вреда, причиненного преступлением.* По характеру причиненный ущерб делится на физический, имущественный и моральный. В ходе проверки сообщения о преступлении вид и размер вреда устанавливается в общем виде для того, чтобы охарактеризовать деяние как общественно опасное (иначе в возбуждении уголовного дела должно быть отказано).

5. *Обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния.*

Перечень данных обстоятельств невелик и он прямо указан в главе 8 УК РФ, которая так и называется – «Обстоятельства, исключающие преступность деяния». К их числу законодатель отнес следующие: необходимая оборона (ст. 37), причинение вреда при задержании совершившего преступление лица (ст. 38 УК), крайняя необходимость (ст. 39 УК), физическое или психическое принуждение (ст. 40 УК), обоснованный риск (ст. 41 УК), исполнение приказа или распоряжения (ст. 42 УК). Совершенное при таких обстоятельствах деяние является преступным лишь в случае: 1) превышения пределов необходимой обороны; 2) превышения пределов крайней необходимости; 3) превышения мер, необходимых для задержания, 4) наличия риска, сопряженного с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия, 5) совершения умышленного преступления во исполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения.

6. *Обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности.*

Данные обстоятельства содержатся как в нормах УК РФ, так и в нормах УПК РФ. Однако возбуждению уголовного дела препятствуют только те из них, что изложены в УПК РФ (поэтому некоторые из них содержатся в обоих указанных нормативных актах). Это следующие обстоятельства: 1) истечение сроков давности уголовного преследования (п.3 ч.1 ст.24); 2) смерть подозреваемого или обвиняемого (п.4 ч.1 ст.24); 3) отсутствие заявления потерпевшего по делам частного обвинения (п.5 ч.1 ст.24); и т.д.

Наличие любого из перечисленных обстоятельств исключает возможность возбуждения уголовного дела и привлечения лица к уголовной ответственности (кроме случаев, когда преступления совершены в группе, а указанные обстоя-

тельства касаются только одного или нескольких членов преступной группы). В большинстве случаев на эти обстоятельства следует обращать внимание лишь тогда, когда органы следствия располагают данными о лице, совершившем деяние [5]. Например, если установлено, что преступление совершил судья, возбудить уголовное дело в отношении него не удастся, пока не будет получено заключение коллегии судей о наличии признаков преступления в его действиях и согласие квалификационной коллегии судей. Но на одно из указанных обстоятельств необходимо обращать внимание и тогда, когда лицо, совершившее преступление, не установлено, – на сроки давности. Если проверяется сообщение о преступлении, совершенном несколько лет назад, то всегда требуется обратить внимание на сроки давности привлечения к уголовной ответственности.

Итак, шесть рассмотренных выше групп обстоятельств требуется установить в той или иной мере для решения вопроса о возбуждении уголовного дела любой категории [6].

Стоит заметить, что правильное определение круга обстоятельств, необходимых для решения сообщения о преступлении по существу, и их последующее установление является одной из основных гарантий принятия законного и обоснованного решения о ВУДа или об отказе в его возбуждении. Данные обстоятельства определяют границы предварительной проверки сообщений о преступлении. Однако эти границы зачастую необоснованно расширяются и деятельность представляет собой уже не предварительную проверку, выступающую содержанием стадии уголовного дела, а суррогат предварительного расследования – следующей досудебной стадии.

Список литературы:

- [1] Андреева Ю.Н. Криминалистическая характеристика первоначального этапа расследования вымогательства. Саратов, 1995.
- [2] Васильев А.И. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. 1988.
- [3] Криминалистика. Учебник для высших юридических учебных заведений./ Под ред. А.Г. Филиппова. – Спарк, Москва, 2000;
- [4] Криминалистика. Под ред. А.Т. Филиппова и А.Г. Волынского. М., СПАРК, 1998.
- [5] Руководство для следователей. Под ред. Селиванова Н.П. и Снеткова В.А. М., Инфра, 1997.
- [6] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «Гарант». <http://garant.ru>.

Spisok literatury:

- [1] Andreeva YU.N. Kriminalisticheskaya harakteristika pervonachal'nogo etapa rassledovaniya vymogatel'stva. Saratov, 1995.
- [2] Vasil'ev A.I. Problemy metodiki rassledovaniya otel'nyh vidov prestuplenij. 1988.
- [3] Kriminalistika. Uchebnik dlya vysshih yuridicheskikh uchebnyh zavedenij./ Pod red. A.G. Filippova. – Spark, Moskva, 2000;
- [4] Kriminalistika. Pod red. A.T. Filippova i A.G. Volynskogo. M., SPARK, 1998.
- [5] Rukovodstvo dlya sledovatelej. Pod red. Selivanova N.P. i Snetkova V.A. M., Infra, 1997.
- [6] Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 18 dekabrya 2001 g. № 174-FZ [Elektronnyj resurs] // Dostup iz spravocnoy pravovoj sistemy «Garant». <http://garant.ru>.

