

КОМАРОВ Владислав Михайлович,
студент 4 курса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия,
e-mail: kvladislav2004@yandex.ru

Научный руководитель:
ВАЛЕВСКАЯ А. А.,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права ФГБОУ ВО СГЮА,
e-mail: mail@law-books.ru

К ВОПРОСУ О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМНЫХ АСПЕКТАХ ОТМЕНЫ ДАРЕНИЯ

АННОТАЦИЯ. В настоящей статье исследуется отмена дарения, как особый гражданско-правовой институт. Руководствуясь положениями российского законодательства, судебной практикой и научными работами учёных-юристов, автор рассматривает каждое из установленных Гражданским кодексом РФ оснований отмены дарения. В рамках этого анализа, выявляются некоторые существующие пробелы, коллизии и проблемы правового характера, связанные с данным институтом, а также предлагаются варианты их решения.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: договор дарения, отмена дарения, гражданское право.

KOMAROV Vladislav Mikhailovich,
fourth-year student,
Saratov State Law Academy

Academic Supervisor:
VALEVSKAYA A. A.,
Candidate of Law, Associate Professor,
Associate Professor, Department of Civil Law,
Saratov State Law Academy

ON THE ISSUE OF SOME PROBLEMATIC ASPECTS OF THE CANCELLATION OF THE DONATION AGREEMENT

ANNOTATION. This article examines the abolition of donation as a special civil law institution. Guided by the provisions of Russian legislation, judicial practice, and the scientific work of legal scholars, the author examines each of the grounds established by the Civil Code of the Russian Federation for the cancellation of a donation. As part of this analysis, some existing gaps, conflicts and legal issues related to this institution are identified, and solutions are proposed.

KEY WORDS: donation agreement, cancellation of donation, civil law.

Е. А. Суханов, раскрывая содержание договора дарения, охарактеризовал его как «проявление щедрости в форме безвозмездного отчуждения вещи в пользу другого лица» [1]. Подобная интерпретация, несмотря на долю экстравагантности, достаточно точно характеризует суть данного гражданского правоотношения и, в некоторой степени, коррелирует с точкой зрения исследователей, выделяющих в качестве признака договора дарения «бесповоротный (необратимый) характер» [2].

Между тем, Российский законодатель всё-таки предусмотрел возможность для отмены «проявлений щедрости», а судебная практика позволяет

справедливо утверждать о достаточной распространенности подобных ситуаций. Ряд ученых, в частности А.А. Дарков, связывают это с тем, что: «дарение относится к тем видам договоров, которые зачастую используются без явного осознания всей полноты юридической регламентации этого действия» [3]. Сходной позиции придерживаются В.О. Пономаренко и Р.Н. Шалайкин, указывающие на «бытовое значение» [4] данного договора. О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо считают, что проблема правового регулирования отмены дарения заключается в «необходимости учитывать моральные предпосылки возникновения отношений по одариванию, а также в том, что договор даре-

ния основан на личных отношениях сторон» [5].

Вышеназванные точки зрения, без сомнений, заслуживают внимания. Справедливо полагать, что незнание сторонами юридического смысла осуществляемого договора дарения, как и легкомысленное к нему отношение, нередко обусловленное родственными связями между субъектами, создают благодатную среду для возникновения потенциальных проблем. Однако представляется не совсем верным считать это главным и, тем более, единственным способом детерминации. Думается, первопричину следует искать именно в действующих нормативно-правовых актах.

Статьей 578 Гражданского кодекса закреплено право дарителя отменить дарение, в случаях, если «одаряемый совершил покушение на его жизнь, жизнь кого-либо из членов его семьи или близких родственников, умышленно причинил дарителю телесные повреждения» или если «обращение одаряемого с подаренной вещью, представляющей для дарителя большую неимущественную ценность, создает угрозу ее безвозвратной утраты» [6]. Кроме того, договор может оставить за дарителем право отмены дарения в случае, если он переживает одаряемого.

Критиковать законодателя, как известно, не принято. В то же время, не будет моветоном предложить альтернативную точку зрения на некоторые нюансы приведенных ранее положений Гражданского кодекса.

Первое основание, поначалу не вызывающее каких-либо противоречий, при более глубоком анализе обнажает скрытую правовую проблему. Сформулировать её возможно следующим образом: сохраняется существенный круг субъектов, которым одаряемый может причинить вред без последствий в виде отмены договора дарения. Так, анализируя, положения Семейного кодекса [7] (статья 2, статья 14) вместе с частью первой статьи 578 Гражданского кодекса, можно сделать вывод: отмена дарения возможна лишь при покушении непосредственно на жизнь дарителя, жизнь его супруги (супруга), родителей (усыновителей), детей, бабушки, дедушки, внуков, братьев и сестер. По мнению автора, данный перечень в недостаточной мере противодействует потенциальным незаконным действиям. Так, например, одаряемый может совершить покушение на жизнь дяди, тети, двоюродного брата или сестры, племянника, племянницы и других родственников дарителя, очевидно не относящихся к рассмотренным выше категориям. Более того, вполне возможна ситуация, когда даритель, не обладая близкими родственниками или членами семьи, имеет взаимоотношения с другими людьми, которые вообще не связаны с ним каким бы то ни было родством или свойством.

Прежде, чем автором будет предложен вариант решения выявленной проблемы, представляется необходимым обратиться к действующему уголовно-процессуальному законодательству, в

котором используется категория «близкие лица». В соответствии со статьей 5 УПК РФ к таковым относят: лиц, «жизнь, здоровье и благополучие которых дороги потерпевшему, свидетелю в силу сложившихся личных отношений» [8]. Думается, что приведенная выше норма, после некоторой адаптации, в достаточной мере способна исправить ситуацию. В результате, новая редакция части 1 статьи 578 Гражданского кодекса могла бы выглядеть следующим образом: «Даритель вправе отменить дарение, если одаряемый умышленно причинил телесные повреждения или совершил покушение на жизнь дарителя, кого-либо из членов его семьи, близких родственников, а также иных лиц, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги дарителю в силу сложившихся личных отношений».

Между тем, автор понимает - предложенное нововведение способно повлечь за собой и негативные последствия, связанные с появлением возможности для недобросовестного дарителя отменить дарение. Однако, справедливо утверждать, что уже сейчас выработаны меры по противодействию подобного рода злоупотреблениям. Так, Верховный суд устанавливает для нижестоящих инстанций необходимость приведения сведений, «на основании которых судом сделан вывод о том, что указанное лицо является близким» [9]. В свою очередь, суды общей юрисдикции активно реализуют это положение на практике. Например, в приговоре Нижегородского областного суда указано, как в ходе производства по делу было установлено, что потерпевшая и убитый «считали друг друга одной семьей», «поддерживали семейные отношения», а после преступления у потерпевшей наблюдалось «глубочайшее эмоциональное потрясение и состоянии шока» [10].

Таким образом, можно сделать вывод, что в настоящее время имеются необходимые условия для того, чтобы предложенная автором поправка к существующей норме права эффективно показала себя на практике, усилив тем самым защиту интересов дарителя от противоправных посягательств.

Рассмотрим следующее основание, предусмотренное частью второй статьи 578 Гражданского кодекса. Анализ данной нормы, по мнению А.С. Дудиной и Е.Н. Ялуниной, свидетельствует, что: «основанием применения такой санкции является не правонарушение как таковое, а именно нарушение норм морали, диктующих бережное обращение с подаренной вещью, которая представляет для дарителя большую неимущественную ценность, сохранение чувства благодарности и уважения к тому, кто ее подарил» [11]. С.П. Гришаев считает, что отмена дарения в этом случае может быть произведена при: «возникновении угрозы безвозвратной утраты предмета, особо ценного именно для дарителя, который, очевидно, рассчитывал обеспечить его сохранность после своей смерти в результате заключения договора

дарения» [12]. В качестве примера такой вещи, ученым приведен семейный фотоальбом, хранящийся у одаряемого неподобающим образом или выставленный им на продажу.

По мнению автора, в механизме применения рассматриваемого основания отмены дарения наблюдается некоторое противоречие. Так, статья 575 Гражданского кодекса ограничивает тремя тысячами рублей ценность обычного подарка небольшой стоимости. Однако вполне возможно, что ранее упомянутый фотоальбом стоит меньше установленной суммы. Данное обстоятельство, в соответствии с положениями статьи 579 Гражданского кодекса, сводит на нет возможность применения установленных законом оснований отмены договора дарения, включая анализируемое.

В качестве варианта разрешения выявленной коллизии, автор считает релевантным дополнить статью 579 Гражданского кодекса специальной оговоркой, не позволяющей применять данную норму в случаях, когда подаренная вещь «представляет для дарителя большую неимущественную ценность».

Однако объектом спора между субъектами договора дарения, очевидно, может выступать не только фотоальбом с семейными фотографиями. В этой связи, справедливо указать на существование иной проблемы, связанной с определением неимущественной ценности конкретной вещи и доказыванием «нарушения норм морали, диктующих бережное обращение с даром» [13]. На практике, данные обстоятельства нередко приводят к последующему пересмотру дела в апелляционном, кассационном порядке, в том числе, в Верховном суде РФ [14].

Между тем, в науке уже разработаны некоторые рекомендации, которые способны минимизировать риск неправильного правоприменения. Так, при отмене дарения по основанию, предусмотренному частью второй статьи 578 Гражданского кодекса, в первую очередь, по словам И.А. Минахиной: «необходимо определить, действительно ли дар представляет для дарителя именно неимущественную ценность» [15]. Данное обстоятельство приобретает особую актуальность в ситуации, когда объектом дарения выступает вещь, обладающая существенной стоимостью, поскольку в таком случае высока вероятность недобросовестных действий дарителя.

Наряду с вышеизложенным, необходимо также доказать, что обращение с вещью действительно создает угрозу её безвозвратной утраты. По мнению Ю.В. Салазниковой: «само понятие угроза предполагает, что процесс негативного воздействия на ту или иную вещь уже начат, но наступление его результата в будущем достаточно условно» [16]. Имея это в виду, следует установить степень риска возможного причинения вреда вещи и реальность наступления потенциальных неблагоприятных последствий.

Думается, что применение на практике этих

рекомендаций минимизирует возникающие проблемы и позволит правоприменителю защитить интересы сторон, обеспечив эффективное функционирование данной нормы права.

Перейдем к основанию отмены дарения, закреплённому в части четвёртой статьи 578 Гражданского кодекса. В соответствии с позицией Верховного суда РФ: «отмена дарения в случае смерти одаряемого является совершаемой пережившим дарителем односторонней сделкой, которая служит основанием прекращения права собственности одаряемого на подаренную вещь и возникновения права собственности на нее у дарителя» [17]. Как отмечал А.В. Копылов, данная норма, несмотря на некоторое сходство с классическим отменительным условием сделки, наделяет дарителя возможностью «самостоятельно инициировать процесс возврата подаренного имущества» [18]. По мнению К. Р. Симоняна: «правовое обоснование данного института можно усмотреть в стремлении законодателя обеспечить баланс интересов сторон договора, а также предоставить дарителю дополнительные гарантии сохранения контроля над судьбой подаренного имущества в случае преждевременной смерти одаряемого» [19]. При этом, отличительной чертой исследуемого основания является диспозитивный характер, который ставит возможность его применения в зависимость от волеизъявления сторон, предусмотревших такое условие в договоре.

Между тем, П.В. Крашенинников отмечал [20], что наличие подобного соглашения, наделяющего дарителя правом отменить дарение после смерти одаряемого, не лишает последнего возможности распоряжаться подаренной вещью по своему усмотрению. Данная позиция коррелирует с точкой зрения К.П. Победоносцева, который усматривал смысл дарения в «перенесении права собственности одним лицом на другое в момент достижения согласия сторонами» [21].

Таким образом, одаряемый, обладающий классическим набором прав собственника (владение, пользование, распоряжение) в отношении дара, может легально произвести отчуждение такого имущества в пользу третьих лиц. Более того, нетрудно представить ситуацию, когда он делает это незадолго до своей смерти, желая сохранить имущество или его денежный эквивалент для своих наследников. В таком случае защитить интересы дарителя, в соответствии с действующим законодательством, невозможно.

В этой связи, интересна позиция ряда исследователей, в том числе, В.В. Витрянского, К.Р. Симоняна, Э.О. Осадченко и А.З. Аджаловой, указывающих на необходимость предусмотреть «выплату дарителю стоимости вещи» [22] при невозможности возвратить дар в натуре. Цену, при этом, представляется возможным определять по правилам части третьей статьи 424 Гражданского кодекса РФ. По мнению автора, вышеизложенные предложения весьма релевантны и способны ис-

править сложившуюся ситуацию, гарантировав дарителю реализацию его права, предусмотренного законом и договором.

Подводя итог настоящей работе, справедливо сделать следующий вывод: отмена дарения, являясь институтом частного права, известным ещё со времён Юстиниана [23], несмотря на долгий период своего существования, сохраняет в себе проблемы, которые ещё только предстоит разрешить. Для этого, ввиду специфики договора, потребуется качественно новый подход к

формированию норм права, регулирующих данный вид общественных отношений. Думается, что обеспечить такую качественную модернизацию законодательства возможно исключительно объединёнными усилиями юристов-теоретиков и правоприменителей. Только в таком случае перспективные теоретические концепции, воплощённые в законодательстве будут соответствовать реальным условиям юридической практики, обеспечивать надёжную защиту интересов участников гражданского оборота.

Список литературы:

- [1] Суханов Е. А. Гражданское право / Е. А. Суханов. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Статут, 2023. — 624 с.
- [2] Малеина М. Н. О договоре дарения / М. Н. Малеина. // Правоведение. — 1998. — № 4. — С. 129-133.
- [3] Дарков А. А. Анализ основных проблем, возникающих при применении правовых норм о договоре дарения / А. А. Дарков. // Закон и право. — 2019. — № 2. — С. 69-75.
- [4] Пономаренко В. О. Актуальные проблемы договора дарения / В. О. Пономаренко, Р. Н. Шалайкин. // Скиф. — 2023. — № 3 (79). — С. 12-16.
- [5] Алексеева О. Г. Гражданское право / О. Г. Алексеева, Е. Р. Аминов, М. В. Бандо. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Статут, 2018. — 560 с.
- [6] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 5. — Ст. 410.
- [7] Семейный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ : [принят Гос. Думой 8 дек. 1995 г. : ред. от 23.11.2024, с изм. от 30.10.2025] // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 1. — Ст. 16.
- [8] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (редакция от 20 февраля 2026 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2001. — № 52 (ч. I). — Ст. 4921.
- [9] Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. — 2010. — № 9.
- [10] Приговор Нижегородского областного суда № 22-2866/2025 от 16 июля 2025 г. по делу № 1-110/2025. // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RRU58qMv3Qrw/> (дата обращения: 13.03.2026).
- [11] Дудина А. С. Правовые проблемы договора дарения / А. С. Дудина, Е. Н. Ялунина. // Экономика, право и образование в условиях риска и неопределённости: тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. — Нижний Тагил : Уральский гос. экономический ун-т, 2016. — С. 73-78.
- [12] Гришаев С. П. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая / С. П. Гришаев, Ю. П. Свит, Т. В. Богачев. // СПС КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18997&ysclid=moukkfe75l896964241> (дата обращения: 13.03.2026).
- [13] Новиков К. Б. Отмена дарения: направления совершенствования законодательства / К. Б. Новиков. // Современная наука. — 2016. — № 4. — С. 14-16.
- [14] Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2021 № 77-КГ21-1-К1 // Официальный сайт Верховного Суда РФ. — URL: <http://www.vsrif.ru> (дата обращения: 13.03.2026).
- [15] Минахина И. А. Наследование. Дарение. Пожизненная рента: вопросы правового регулирования / И. А. Минахина. — М. : Дашков и К°, 2007. — 217 с.
- [16] Салазникова Ю. В. Отмена дарения: понятие и содержание / Ю. В. Салазникова. // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. — 2010. — № №5 (181). — С. 64-68.
- [17] Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017) : [утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017 : ред. от 26.04.2017] // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2018. — № 1.
- [18] Копылов А. В. Дарение на случай смерти в современном российском гражданском праве / А. В. Копылов. // Законодательство. — 2019. — № 9. — С. 38.
- [19] Симонян К. Р. Отмена дарения в случае смерти одаряемого: теоретические и практические

аспекты / К. Р. Симонян. // *Власть Закона*. — 2024. — № 4(60). — С. 179-192.

[20] Крашенинников П. В. Гражданский кодекс РФ. Роль в обеспечении устойчивости и развития экономического оборота / П. В. Крашенинников. // *consultant.ru*: [сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/law/interview/krashennnikov2/> (дата обращения: 26.03.2026).

[21] Победоносцев К. П. Курс гражданского права. Права семейственные, наследственные и завещательные / К. П. Победоносцев. — СПб. : Печатня В. Головина, 1871. — 576 с.

[22] Осадченко Э. О. Отмена договора дарения / Э. О. Осадченко, А. З. Аджалова. // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. — 2023. — № 5-3 (80). — С. 57-60.

[23] Новицкий И. Б. Римское частное право / И. Б. Новицкий, И. С. Перетерский. — М., 1996. — 500 с.

References:

[1] Sukhanov E. A. *Civil Law* / E. A. Sukhanov. - 3rd ed., revised and enlarged. - Moscow: Statut, 2023. - 624 p.

[2] Maleina M. N. On the Gift Agreement / M. N. Maleina. // *Jurisprudence*. - 1998. - No. 4. - Pp. 129-133.

[3] Darkov A. A. Analysis of the Main Problems Arising in the Application of Legal Norms on the Gift Agreement / A. A. Darkov. // *Law and Right*. - 2019. - No. 2. - Pp. 69-75.

[4] Ponomarenko V. O. Actual Problems of the Gift Agreement / V. O. Ponomarenko, R. N. Shalaykin. // *Skif*. - 2023. - No. 3 (79). — P. 12-16.

[5] Alekseeva O. G. *Civil Law* / O. G. Alekseeva, E. R. Aminov, M. V. Bando. — 3rd ed., revised and enlarged. — Moscow: Statut, 2018. — 560 p.

[6] Civil Code of the Russian Federation (Part Two) of January 26, 1996 No. 14-FZ // *Collected Legislation of the Russian Federation*. — 1996. — No. 5. — Art. 410.

[7] Family Code of the Russian Federation: Federal Law of December 29, 1995 No. 223-FZ: [adopted by the State Duma on December 8, 1995: as amended on November 23, 2024, as amended. [from 30.10.2025] // *Collection of Legislation of the Russian Federation*. — 1996. — No. 1. — Art. 16.

[8] Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 18 December 2001 No. 174-FZ (as amended on 20 February 2026) // *Collection of Legislation of the Russian Federation*. — 2001. — No. 52 (Part I). — Art. 4921.

[9] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 29 June 2010 No. 17 «On the Practice of Applying the Rules Governing the Participation of the Victim in Criminal Proceedings by the Courts» // *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*. — 2010. — No. 9.

[10] Verdict of the Nizhny Novgorod Regional Court No. 22-2866/2025 dated July 16, 2025 in case No. 1-110/2025. // *Judicial and regulatory acts of the Russian Federation*. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RRU58qMv3Qrw/> (date of access: March 13, 2026).

[11] Dudina A. S. Legal problems of a gift agreement / A. S. Dudina, E. N. Yalunina. // *Economy, law and education in conditions of risk and uncertainty: trends and development prospects: materials of the International scientific and practical conference*. — Nizhny Tagil: Ural State University of Economics, 2016. — P. 73-78.

[12] Grishaev S. P. Article-by-Article Commentary to the Civil Code of the Russian Federation. Part Two / S. P. Grishaev, Yu. P. Svit, T. V. Bogachev. // *SPS ConsultantPlus*. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18997&ysclid=moukkfe75l896964241> (accessed: 13.03.2026).

[13] Novikov K. B. Cancellation of Gifts: Directions for Improving Legislation / K. B. Novikov. // *Modern Science*. - 2016. - No. 4. - P. 14-16.

[14] Definition of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated March 23, 2021, No. 77-KG21-1-K1 // *Official website of the Supreme Court of the Russian Federation*. — URL: <http://www.vsrfr.ru> (date of access: March 13, 2026).

[15] Minakhina, I. A. Inheritance. Donation. Life annuity: issues of legal regulation / I. A. Minakhina. — Moscow: Dashkov i K^o, 2007. — 217 p.

[16] Salaznikova, Yu. V. Cancellation of a donation: concept and content / Yu. V. Salaznikova. // *Bulletin of SUSU. Series: Law*. — 2010. — No. 5 (181). — P. 64-68.

[17] Review of the judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1 (2017): [approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on February 16, 2017: as amended on April 26, 2017] // *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*. — 2018. — No. 1.

[18] Kopylov A. V. Donation in the Event of Death in Modern Russian Civil Law / A. V. Kopylov. // *Legislation*. — 2019. — No. 9. — P. 38.

[19] Simonyan K. R. Cancellation of a Donation in the Event of the Death of the Donee: Theoretical and Practical Aspects / K. R. Simonyan. // *The Power of Law*. — 2024. — No. 4 (60). — P. 179-192.

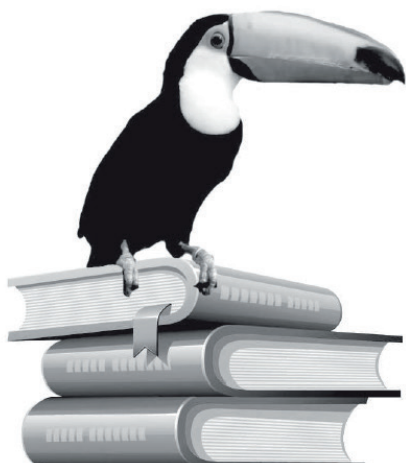
[20] Krashennnikov P. V. Civil Code of the Russian Federation. Role in Ensuring the Stability and

Development of Economic Turnover / P. V. Krasheninnikov. // consultant.ru: [website]. URL: <https://www.consultant.ru/law/interview/krasheninnikov2/> (date of access: 03/26/2026).

[21] Pobedonostsev K. P. Course in Civil Law. Family, Inheritance, and Testamentary Rights / K. P. Pobedonostsev. - St. Petersburg: V. Golovin's Press, 1871. - 576 p.

[22] Osadchenko E. O. Cancellation of a Gift Agreement / E. O. Osadchenko, A. Z. Adzhalova. // International Journal of Humanities and Natural Sciences. - 2023. - No. 5-3 (80). - P. 57-60.

[23] Novitsky I. B. Roman private law / I. B. Novitsky, I. S. Peretersky. - M., 1996. - 500 p.



ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.