

Дата поступления рукописи в редакцию: 15.04.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 07.05.2025 г.

DOI: 10.24412/3034-2422-2025-2-68-72

СИДОРЕНКО Дмитрий Константинович,
магистр факультета экономики и права,
e-mail: mail@law-books.ru

Научный руководитель:
ОВЧИННИКОВА Татьяна Анатольевна,
кандидат юридических наук,
Дальневосточный институт управления –РАНХиГС, г.
Хабаровск, РФ,
e-mail: mail@law-books.ru

ИНСТИТУТ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ, ГЕРМАНИИ И США: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

АННОТАЦИЯ. Суд присяжных заседателей является одним из важнейших институтов демократического общества, поскольку позволяет гражданам принять участие в отправлении правосудия с целью выражения позиции общества относительно совершенных преступлений. В свою очередь реализация данного института значительно отличается в разных правовых системах. В данной статье представлены результаты сравнительно-правового анализа института суда присяжных в Российской Федерации, США и Германии.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Суд, присяжные заседатели, шеффены, романо-германская правовая система, англо-саксонская правовая система, демократия, справедливость, общество.

SIDORENKO Dmitry Konstantinovich,
Master of Economics and Law

Scientific supervisor:
OVCHINNIKOVA Tatyana Anatolyevna,
Candidate of Law, Far Eastern Institute of Management - RANEP, Khabarovsk, RF

THE INSTITUTION OF JURY TRIAL IN RUSSIA, GERMANY AND THE USA: COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS

ANNOTATION. The trial by jury is one of the most important institutions of a democratic society, as it allows citizens to participate in the administration of justice in order to express the position of society regarding the committed crimes. In turn, the realization of this institution differs significantly in different legal systems. This article presents the results of comparative legal analysis of the jury trial in the Russian Federation, the United States and Germany.

KEY WORDS: Court, jury, sheffens, Romano-Germanic legal system, Anglo-Saxon legal system, democracy, justice, society.

Основная роль института суда присяжных в уголовном судопроизводстве заключается в обеспечении права подсудимого быть признанным виновным, либо невиновным в совершении преступления в соответствии с решением равных ему людей – представителей

народа. Это является очень важной гарантией для граждан от необоснованных репрессий со стороны государства. Суд присяжных в настоящее время фактически является единственной формой участия граждан Российской Федерации в отправлении правосудия. Также, стоит указать

на факт того, что данный институт является одной из форм общественного контроля за деятельностью судебной системы.

Суд присяжных является не новым институтом и существует в разных государствах на протяжении многих столетий. В исторической науке принято считать, что институт суда присяжных в классической форме зародился в Англии в XIII веке. Возникновение суда присяжных обусловлено разрушением феодального строя, в том числе необходимостью замены сословных судов, где отправление правосудия осуществлялось господствующим классом, на суд независимых граждан.

Для классической модели суда присяжных, которая распространена в государствах англо-саксонской правовой системы, характерно наличие профессионального судьи и двенадцати представителей от народа. В свою очередь реализация данного института имеет множество особенностей, как между разными странами, так и внутри одного государства.

Например, в США особенность суда присяжных заключается в том, что помимо общего перечня функций и требований, в каждом штате могут быть установлены дополнительные отличительные черты. Согласно статьи 3 Конституции США все уголовные дела, за исключением случаев импичмента, рассматриваются судом присяжных [4]. Также судом присяжных рассматриваются гражданские дела, где стоимость спора превышает 20 долларов.

Число присяжных заседателей при рассмотрении уголовных дел по общему правилу должно составлять 12 присяжных, однако данное требование является необходимым для рассмотрения дел в федеральных судах. В судах штатов число присяжных заседателей может значительно отличаться. Например, в штате Висконсин для рассмотрения уголовных дел созывается коллегия из 12 присяжных заседателей, в свою очередь в штате Вайоминг коллегия образуется из 6 присяжных заседателей. При рассмотрении гражданских споров количество присяжных заседателей также варьируется от 6 до 12 присяжных заседателей в зависимости от сложности дела.

Основания для освобождения от выполнения обязанностей присяжного заседателя также отличаются в разных штатах. В некоторых штатах не могут участвовать в качестве присяжных заседателей представители некоторых профессий, например, врачи и пожарные, поскольку их деятельность имеет исключительную важность для общества.

Кроме того, законом предусмотрено автоматическое исключение из числа присяжных заседателей лиц, которые не соответствуют кри-

териям (возраст до 18 лет, наличие судимости, непосредственная осведомленность о деле). Однако в штате Калифорния не предусмотрено автоматическое исключение из числа присяжных [5].

В США присяжные заседатели не являются судьями права, а являются судьями факта, то есть выносят вердикт о вине подсудимого, на основе которого судья выносит обличительный, либо оправдательный приговор. Присяжные заседатели в США должны соответствовать следующим требованиям:

- Наличие гражданства США;
- Возраст не моложе 18 лет;
- Проживание на территории юридического округа не менее года;
- Быть грамотным, понимать и разговаривать на английском языке;
- Вменяемость;
- Отсутствие судимости;
- Гражданская дееспособность.

В США состав Большого и Малого жюри формируется из списка кандидатов в присяжные заседатели. При этом следует учесть, что при формировании состава Большого и Малого жюри в США должен быть соблюден расовый фактор, то есть число представителей европеоидной и негроидной расы должно быть примерно одинаковым [6].

В романо-германской правовой системе функционирование института суда присяжных значительно отличается от классической модели. В Германии суд присяжных не предусмотрен, но его аналогом выступает «суд шеффенов».

Для суда шеффенов является обязательным условием – участие в процессе одного судьи и двух шеффенов, которые являются участниками процесса, не обладающими специальными познаниями в области права. Суд шеффенов проводится при рассмотрении уголовного дела по преступлению, срок лишения свободы за которое может составлять до 4 лет. Кроме того, в таком порядке рассматриваются уголовные дела, в которых не обнаружены признаки особой значимости, которые определяются прокуратурой. Также существует расширенный суд шеффенов, когда участвуют два судьи и два шеффена. Как правило, расширенный суд шеффенов рассматривает уголовные дела по ходатайству прокурора, если они считают, что данное дело имеет большой объем и/или является сложным. Вышестоящим судом является Земельный суд, в составе которого находятся три судьи и три шеффена. Земельный суд рассматривает уголовные дела особой тяжести, а также выполняет роль суда апелляционной инстанции.

Фактически шеффены в германском судопроизводстве выполняют функции наравне с профессиональными судьями, за исключением организационных вопросов. Шеффены избираются на должность специальным комитетом по предложению муниципального совета сроком на 5 лет. Шеффены должны быть гражданами Германии в возрасте от 25 лет до 70 лет с отсутствием судимости. Кроме того, на момент составления списка, кандидаты в шеффены должны проживать на территории муниципалитета. Также следует отметить, что законодательство Германии запрещает подачу заявления на кандидаты в шеффены, если кандидат уже был шеффеном в течении двух сроков подряд [7]. Помимо этого, нельзя стать шеффеном, если кандидат ранее был приговорён к лишению свободы на срок более 6 месяцев за совершение умышленного преступления; занимал должности Канцлера, членов федерального правительства и правительств земель, судей, служащих прокуратуры, нотариата, адвокатуры полиции, суда, системы исполнения наказания, служащих культов, или ранее работал в спецслужбах ГДР.

Шеффены разделяются на основных и вспомогательных. Основные шеффены исполняют обязанности непосредственно, как народные судьи, а вспомогательные шеффены приступают к исполнению обязанностей народного судьи, в случае, если по каким-либо причинам основной шеффен не может приступить участвовать в рассмотрении дела. Для избрания в шеффены, как в основные, так и во вспомогательные, кандидат должен получить 2/3 голосов присутствующих членов муниципалитета. При выдвижении номинантов муниципалитеты, в соответствии с Законом о судостроительстве, должны стремиться к тому, чтобы шеффены представляли всё население по половому, возрастному и профессиональному признаку [7].

Принципиальным отличием суда шеффенов от иных форм народного представительства заключается в том, что шеффены принимают решение не только относительно виновности или невиновности подсудимого, но также решают вопросы права, то есть совместно с профессиональными судьями мотивируют решение. Также следует отметить, что шеффены в отличие от присяжных заседателей участвуют в рассмотрении неограниченного количества уголовных дел на протяжении всего периода их пребывания в должности.

В Германии быть членом суда шеффеном является крайне почётной деятельностью, поэтому шеффены не получают денежное вознаграждение за свой труд, за исключением минимальной компенсации за период отсутствия на месте основной работы [8].

В соответствии с пунктом 5 статьи 32 Конституции Российской Федерации: «Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия» [1]. В настоящее время единственной формой участия граждан в отправлении правосудия является суд присяжных заседателей. Основной нормативно-правовой базой регламентирующей деятельность суда присяжных выступают ФЗ от 20.08.2004 №113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» и глава 42 УПК РФ «Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей».

В соответствии со статьёй 3 ФЗ от 20.08.2004 присяжными заседателями могут быть граждане, включенные в списки кандидатов в присяжные заседатели и призванные в установленном законом порядке к участию в рассмотрении судом уголовного дела. Присяжными заседателями не могут быть лица, которые не достигли возраста 25 лет, имеют непогашенную или неснятую судимость, признаны судом недееспособными или ограничены в дееспособности, а также состоящие на учёте в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, хронических и затяжных психических расстройств. Кроме того, в качестве присяжных заседателей не могут выступать лица, которые подозреваются или обвиняются в совершении преступлений, не владеют языком, на котором ведётся судопроизводство, а также имеют какие-либо физические или психические недостатки, которые препятствуют полноценному участию в рассмотрении уголовного дела [2].

Аналогично германскому способу формирования суда шеффенов, в России каждые 4 года исполнительно-распорядительным органом муниципального образования составляются основной и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели, в которые включаются граждане, постоянно проживающие на территории соответствующего муниципального образования. В свою очередь деятельность присяжного заседателя носит единичный характер, поскольку он привлекается к рассмотрению какого-либо одного уголовного дела один раз в год на 10 рабочих дней, либо до момента рассмотрения уголовного дела, начатого с участием присяжных заседателей. Соответственно, присяжные заседатели в России не могут в течение года привлекаться к рассмотрению какого-либо другого уголовного дела.

Кроме того, одной из особенностей суда присяжных в России является то, что данная форма ведения судебного процесса применяется

только при наличии ходатайства подсудимого, который обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. Также в отличие от классической модели суда присяжных в России коллегия присяжных заседателей состоит из 8 и 6 присяжных заседателей в судах субъектов РФ и районных судах, военных гарнизонных судах соответственно.

Согласно статьи 334 УПК РФ, присяжные заседатели в ходе судебного разбирательства разрешают только три вопроса:

1. «Доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый?»
2. «Доказано ли, что деяние совершил подсудимый?»
3. «Виновен ли подсудимый в совершении этого преступления?»

Также, в случае положительного ответа на вопрос о вине подсудимого, присяжные заседатели вправе разрешить вопрос о том заслуживает ли он снисхождения [3]. Все остальные вопросы решаются председательствующим судьей единолично. При вынесении вердикта присяжные заседатели должны стремиться к принятию единогласных решений. Тем не менее, если в течение 3 часов не удалось достигнуть единого мнения на поставленные вопросы, то проводится голосование. Оправдательный вердикт считается принятым, в случае, если за отрицательный ответ на любой из поставленных вопросов проголосовало не менее 4 присяжных заседателей при рассмотрении уголовного дела в суде субъекта РФ и не менее 3 присяжных заседателей районного или гарнизонного военного суда.

В ходе проведенного анализа форм народного участия при осуществлении правосудия можно сделать вывод о том, что в настоящее время не существует безупречной модели реализации института суда присяжных. Во всех рассмотренных моделях имеются собственные преимущества и недостатки, однако следует учесть, что и не каждая модель может применяться в разных государствах. В каждом государстве с учётом его исторических и политических особенностей действует собственный механизм реализации прав граждан в осуществлении правосудия, который в определенной мере удовлетворяет потребности общества.

На мой взгляд, для российской правовой системы в настоящее время было бы крайне проблематичным широкое распространение и применение института суда присяжных, как это действует в США, либо выполнение обязанности присяжного заседателя на постоянной основе в

течение длительного срока как в Германии. Тем не менее я считаю, что для эффективной работы института суда присяжных в России можно заимствовать следующие идеи из вышеописанных правовых систем:

1. Снижение возрастного ценза с 25 лет до 21 года
2. Введение дополнительного критерия к присяжным заседателям в виде отсутствия юридического образования.
3. Формирование дифференцированной коллегии присяжных заседателей.

Данные меры способствуют более справедливому вынесению вердикта присяжных заседателей, поскольку фактически роль присяжных заседателей – это выражение общественной позиции к совершенному преступлению, что непосредственно вытекает из перечня вопросов, входящих в компетенцию разрешения присяжными заседателями. Было ли совершено деяние, совершил ли его подсудимый и виновен ли он в этом – все эти вопросы являются вопросами «факта». Присяжный заседатель при ответе на данные вопросы руководствуется по большей части не правовыми нормами, а общественным представлением о правильном и неправильном, а также своим собственным жизненным опытом и здравым смыслом. Решение вопроса о том является ли деяние преступлением – это компетенция профессионального судьи.

Несмотря на то, что в шеффенских судах Германии шеффены исполняют свои полномочия наравне с судьями, на мой взгляд, это является недопустимым, поскольку разрешение абсолютно всех вопросов совместно, с учётом некомпетентности шеффенов в вопросах права – приведёт к снижению качества работы судебной системы.

Использование института суда присяжных безусловно способствует демократизации уголовного процесса, поскольку даёт возможность более детального изучения всех аспектов рассматриваемого уголовного дела. При совместной работе судьи, как профессионала в области права, и присяжных заседателей, как выражение общественного контроля за деятельностью суда, рассмотрение тяжких и особо тяжких преступлений будет происходить наиболее справедливо, демократично и гуманно. Суд должен будет прислушаться к выражению мнения общества относительно совершенного преступления, кроме того, участие присяжных заседателей, как правило обеспечивает большую гарантию принципа состязательности сторон, а также способствует более тщательному исследованию субъективной стороны преступления.

Список литературы:

- [1] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ) // Текст Конституции опубликован в «Российской газете» от 25 декабря 1993 г. N 237 (первоначальный текст).
- [2] Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // «Парламентская газета» от 25.8.2004 г.
- [3] «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ // «Российская газета» от 22.12.2001 г.
- [4] Конституция США URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnstUS.htm>
- [5] Теймен С. Формирование скамьи присяжных в России и США (сравнительный анализ) // Российская юстиция. 1994. № 7. С. 5.
- [6] Лучинин, И. И. Сравнительный анализ института присяжных заседателей в США и России / И. И. Лучинин, В. В. Дорошков. — Текст : непосредственный // Государство и право: теория и практика : материалы V Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, январь 2019 г.). — Санкт-Петербург : Свое издательство, 2019. — С. 26-29.
- [7] Руденко Виктор Николаевич Институт жребия в формировании состава шеффенских судов в Германии // Антиномии. 2010. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-zhrebiya-v-formirovanii-sostava-sheffenskih-sudov-v-germanii>
- [8] Бирюкова О. В. Народное участие в правосудии: на примере шеффенского суда и суда присяжных // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2023. №. 1. С. 59-65. DOI: <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2023-7-1-59-65>

Spisok literatury:

- [1] Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodny'm golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesenny'x Zakonami RF o popravkax k Konstitucii RF ot 30.12.2008 N 6-FKZ, ot 30.12.2008 N 7-FKZ, ot 05.02.2014 N 2-FKZ, ot 01.07.2020 N 11-FKZ) // Tekst Konstitucii opublikovan v «Rossijskoj gazete» ot 25 dekabrya 1993 g. N 237 (pervonachal'ny'j tekst).
- [2] Federal'ny'j zakon ot 20.08.2004 № 113-FZ «O prisyazhny'x zasedatelyax federal'ny'x sudov obshhej yurisdikcii v Rossijskoj Federacii» // «Parlamentskaya gazeta» ot 25.8.2004 g.
- [3] «Ugolovno-processual'ny'j kodeks Rossijskoj Federacii» ot 18.12.2001 N 174-FZ // «Rossijskaya gazeta» ot 22.12.2001 g.
- [4] Konstituciya SShA URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnstUS.htm>
- [5] Tejmen S. Formirovanie skam'i prisyazhny'x v Rossii i SShA (sravnitel'ny'j analiz) // Rossijskaya yusticiya. 1994. № 7. S. 5.
- [6] Luchinin, I. I. Sravnitel'ny'j analiz instituta prisyazhny'x zasedatelej v SShA i Rossii / I. I. Luchinin, V. V. Doroshkov. — Tekst : neposredstvenny'j // Gosudarstvo i pravo: teoriya i praktika : materialy` V Mezhdunar. nauch. konf. (g. Sankt-Peterburg, yanvar` 2019 g.). — Sankt-Peterburg : Svoe izdatel'stvo, 2019. — S. 26-29.
- [7] Rudenko Viktor Nikolaevich Institut zhrebiya v formirovanii sostava sheffenskix sudov v Germanii // Antinomii. 2010. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-zhrebiya-v-formirovanii-sostava-sheffenskih-sudov-v-germanii>
- [8] Biryukova O. V. Narodnoe uchastie v pravosudii: na primere sheffenskogo suda i suda prisyazhny'x // Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvenny'e nauki. 2023. №. 1. S. 59-65. DOI: <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2023-7-1-59-65>

