

ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА РОССИИ

Специальность

5.1.1. Теоретико-исторические
правовые науки (юридические науки)
УДК 340.15

ЛЯПЧИХИНА Наталья Викторовна,
аспирант, Государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования Ленинградской области
«Ленинградский государственный
университет имени А.С. Пушкина»,
e-mail: tatalp@mail.ru

ДОГОВОРНЫЕ ИСТОЧНИКИ ПРАВА В ПЕРИОД СССР

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена исследованию договорных источников права в СССР. Рассматривается понятие договорных источников права. Обращается внимание на неоднозначное понимание данной категории в правовой доктрине. Так, некоторые ученые относят к договорным источникам права СССР коллективные договоры. С этой позицией автор согласиться не может, поскольку коллективные договоры не содержат норм права. Следовательно, коллективные договоры не должны признаваться источником права. Анализируются особенности договорных источников права в СССР. Отмечается, что некоторые договорные источники права СССР содержали условия декларативного характера. В качестве примера упоминаются договоры, которые закрепляли равенство сторон. Однако на практике данное условие не соблюдалось. Следовательно, оно носило декларативный характер. Раскрывается юридическая природа Договора об образовании СССР. Подчеркивается, что существует несколько подходов относительно его юридической природы. В частности, существует позиция, согласно которой Договор об образовании СССР – это международный, а не учредительный договор. Автор показывает специфику учредительного договора. Это позволяет утверждать, что более обоснованной является вторая позиция. Отмечается, что длительное время легитимность учредительного договора СССР не только населением СССР, но и руководством отдельных зарубежных государств. По мнению автора, не все договорные источники права СССР характеризовались отсутствием реального равноправия. Так, в конце существования СССР между советскими республиками заключались договоры, которые свидетельствовали о наличии реального равноправия. Рассматриваются также международные договоры СССР. В заключение автором предлагается собственное понимание договорных источников права в период СССР.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: договор, договорные источники права, источник права, международный договор, принцип равенства, советские республики, соглашение, СССР, стороны.

LYAPCHIKHINA Natalia Viktorovna,
postgraduate student,
State Autonomous Educational Institution
of Higher Education of the Leningrad Region
«Leningrad State University named after A.S. Pushkin»

CONTRACTUAL SOURCES OF LAW DURING THE USSR PERIOD

ANNOTATION. The article is devoted to the study of contractual sources of law in the USSR. The concept of contractual sources of law is considered. Attention is drawn to the ambiguous understanding of this category in the legal doctrine. Thus, some scientists refer collective agreements to contractual sources of the USSR law. The author cannot agree with this position, since collective agreements do not contain norms of law. Therefore, collective agreements should not be recognized as a source of law. The features of contractual sources of law in the USSR are analyzed. It is noted that some contractual sources of the USSR law contained conditions of a declarative nature. As an example, agreements are mentioned that established the equality of the parties. However, in practice, this condition was not met. Therefore, it was declarative in nature. The legal nature of the Treaty on the Formation of the USSR is revealed. It is emphasized that there are several approaches regarding its legal nature. In particular, there is a position

according to which the Treaty on the Formation of the USSR is an international, not a constituent agreement. The author shows the specifics of the founding agreement. This suggests that the second position is more reasonable. It is noted that for a long time the legitimacy of the founding treaty of the USSR was not only by the population of the USSR, but also by the leadership of individual foreign states. According to the author, not all contractual sources of the USSR law were characterized by a lack of real equality. So, at the end of the existence of the USSR, treaties were concluded between the Soviet republics, which testified to the existence of real equality. The international treaties of the USSR are also considered. In conclusion, the author offers his own understanding of contractual sources of law during the USSR period.

KEY WORDS: treaty, source of law, international treaty, principle of equality, Soviet republics, agreement, USSR, parties.

Введение.

Договор – это соглашение, направленное на установление, изменение или прекращение правоотношений, следовательно, направленное на создание обязательств [1, с. 41]. Некоторые правоведы пишут о том, что договор имеет силу между подписавшими его сторонами [2, с. 38].

Общепринято считается, что договор является источником обязательств в частноправовой сфере. При этом договор может быть институтом как частного, так и публичного права.

Интерес с изучением договора как источника права в СССР связывается в первую очередь с тем, что в юридической литературе нет однозначного мнения на этот счет.

Методы.

В рамках исследования были использованы диалектический метод, частные методы - системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический и историко-правовой, статистический и другие методы научного познания.

Результаты.

Можно встретить разные точки зрения относительно понимания советских договорных источников права.

К примеру, Е.В. Виноградова, С.И. Захарцев пишут о том, что в договорные источники права СССР входили: 1) Договор об образовании СССР; 2) договоры между субъектами СССР; 3) коллективные договоры [3, с. 51].

Н.Н. Федосеенков, напротив, указывает, что в перечень договорных источников права СССР следует включать: 1) Договор об образовании СССР; 2) договоры между субъектами СССР; 3) международные договоры СССР с другими государствами [4, с. 36].

Нам ближе вторая позиция, поскольку, по нашему мнению, она больше соответствует представлениям о договорных источниках права. Мы не можем согласиться с тем, что коллективный договор, заключенный в СССР, являлся источником права. Думается, что для признания договора

источником права нужен был элемент общеобязательности. Коллективный договор распространялся лишь на работодателя и работников, то есть участников трудовых правоотношений. Последние, в свою очередь, традиционно признаются разновидностью частноправовых отношений [5, с. 67]. Таким образом, коллективные договоры, как и гражданско-правовые договоры, в СССР имели ненормативную природу, вследствие чего не могли являться источником советского права.

Обсуждение.

Договор как источник права отличает свобода воли сторон, его подписавших. Некоторые договорные источники права СССР можно считать выражением автономии воли сторон с большой натяжкой. Например, в Договоре об образовании СССР сторонами признавались советские республики (РСФСР, БССР и т.д.). То есть данный договорный источник права признавал наличие определенных независимых государств и уполномоченных должностных лиц, которые могли заключать договор от имени всего населения данного независимого государства. При этом известно, что и в РСФСР, и в других советских республиках значительная часть населения не признавала советскую власть, боролась с ней, поэтому добровольность их участия в Договоре об образовании СССР через уполномоченных должностных лиц носит дискуссионный характер.

Ранее нами было сказано, что некоторые ученые отделяют Договор об образовании СССР от других договорных источников права, тем самым подчеркивая его особую юридическую природу. При этом стоит отметить, что в литературе существуют разные мнения по поводу сущности данного договорного источника права СССР.

Так, некоторые авторы, соглашаясь с тем, что Договор об образовании СССР – это особый договорный источник права, указывают на его учредительный характер [6, с. 18].

Можно также встретить точку зрения о том, что Договор об образовании СССР – это международный договор, который впоследствии трансформировался в закон [7, с. 32].

Мы склоняемся к первой позиции, поскольку учредительный договор и международный договор, хотя и имеют некоторые схожие черты, все-таки являются разными договорными институтами в публичном праве. На наш взгляд, главным признаком учредительного договора (в данном случае - Договора об образовании СССР), который позволяет отличить его от других договорных источников права, является его цель – создание СССР, то есть нового государства.

Стоит обратить внимание на то, что в тексте Договора об образовании СССР прослеживается идея о равенстве советских республик, которые стали его сторонами. Однако принцип равенства советских республик имел декларативный характер.

Образование всех советских республик, а потом и подписание Договора об образовании СССР были достигнуты большевиками ценой установления политической диктатуры («красный террор», репрессии в отношении священнослужителей, представителей дворянства, купечества и др.). Можно сказать, что победа большевиков в Гражданской войне 1918-1922 года была закреплена посредством заключения Договора об образовании СССР, который провозгласил равенство советских республик.

Равенства же при исполнении Договора об образовании СССР на практике не было, поскольку все советские республики находились под контролем политического центра (РСФСР), которому они делегировали многие основные полномочия (оборона, безопасность, бюджет и т.д.). Таким образом, заключение Договора об образовании СССР было обусловлено стремлением большевиков, признававшихся представителями РСФСР, к созданию СССР как сильного централизованного государства.

Еще одной особенностью Договора об образовании СССР было то, что на протяжении продолжительного времени его легитимность не признавалась не только населением внутри государства, но и за его пределами. Например, США признали легитимность данного договорного источника права СССР только в 1933 году, то есть спустя 11 лет после его создания.

Нежелание признавать многими зарубежными странами легитимность подписания Договора об образовании СССР и образования вследствие этого СССР было обусловлено в основном политическими мотивами.

Необходимо подчеркнуть, что Договор об образовании СССР являлся не единственным

договорным источником права СССР, который содержал декларативные положения. В качестве наглядного примера назовем советско-литовский договор о взаимопомощи 1939 года («Договор о передаче Литовской Республике города Вильно и Виленской области и о взаимопомощи между Советским Союзом и Литвой»). В этом договорном источнике советского права подчеркивалось, что он направлен на развитие отношений между двумя странами (СССР и Литвой), которое базируется не государственной независимости и невмешательстве во внутренние дела.

Соответственно, по советско-литовскому договору СССР и Литва признавались независимыми государствами и равноправными сторонами. При этом последующие исторические события показали, что СССР имел прямое влияние на внутренние дела Литвы, в том числе фактически участвовал в решении вопроса о формировании литовского правительства. Так, в 1940 году СССР обвинил Литву в нарушении заключенного между ними договора, поскольку Литва оказывала военную помощь Финляндии, с которой у СССР шла война («зимняя», «советско-финская»). СССР направил ультиматум и потребовал, чтобы в Литве было сформировано новое правительство, которое надлежащим образом обеспечит исполнение условий заключенного договора. При этом отметим, что в тексте советско-литовского договора не указано право ни одной из сторон (СССР или Литвы) требовать от другой сформировать новое правительство, если будут нарушены условия договора. Литва, получив отказ в помощи от других стран, согласилась с ультиматумом. В результате было сформировано новое литовское правительство, а через несколько месяцев Литва была включена в состав СССР [8, с. 29].

Несмотря на сказанное, неправильно было бы утверждать, что на протяжении всего существования СССР в системе договорных источников советского права не было договора с условием о принципе равенства сторон, которое бы реально исполнялось на практике. В качестве примера упомянем Договор между РСФСР и БССР от 18.12.1990 года. В этом договоре подчеркивается равноправие обеих союзных республик, их государственный суверенитет, и эти условия действительно соблюдались на практике. Безусловно, стоит сказать о том, что данный договорный источник советского права появился уже на последних этапах существования СССР как государства. Уже в конце 1980-х гг. в советском обществе звучат идеи о демократии, свободе и равенстве, что было абсолютно не характерно для советского государства в самом начале его возникновения. Думается, что именно

этим можно объяснить и отсутствие декларативности в части регулирования договором принципа равенства сторон - союзных республик.

Еще одним важным договорным источником были международные договоры. Ранее упомянутый советско-литовский договор о взаимопомощи 1939 года по своей юридической сущности также является международным договором. Были и другие международные договоры.

Термин «международный договор» в общем означает любой правовой акт, возникающий в результате встречи волеизъявлений двух или более субъектов международного права, то есть любой международный двусторонний акт [9, с. 52].

Процедура, наиболее часто используемая в международной практике для достижения встречи или согласия воли, необходимой для реализации договора, заключается в следующем. Каждое из государств, намеревающихся участвовать в договоре, назначает своих полномочных представителей, которые собираются вместе и пытаются составить проект договора, способный получить одобрение своих государств. Если полномочные представители справляются с этой задачей, они подписывают составленный ими текст, чтобы удостовериться в его содержании, и передают его компетентным органам соответствующих государств, обычно главам государств. Перед этими другими органами стоит задача либо не одобрить действия полномочных представителей, отказав в ратификации, либо одобрить их, ратифицировав представленный им текст.

Существуют также так называемые «открытые» международные договоры, в которых договаривающиеся государства позволяют другим участвовать в договоре, присоединяясь к договору или получая к нему доступ. В этом случае третьи государства, первоначально находившиеся за пределами конвенции, становятся ее участниками и тоже пользуются вытекающими из нее правами и несут обязанности. Например, таким международным договором является Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, принятый в 1966 году в Нью-Йорке. СССР стал его участником не сразу – только в 1973 году.

В контексте анализа международных договоров СССР особого упоминания заслуживают

некоторые международные договоры, заключенные в военное время для обеспечения военных нужд (например, перемирия, перемирия, капитуляции, картели и т.д.). Эти международные договоры имеют особенность заключаться органами (военными командирами), отличными от тех, посредством которых государства обычно принимают на себя международные обязательства, а также становятся обязательными, как только компетентные военные органы заключили их, без необходимости дальнейшей ратификации главами государств. Необходимость войны и необходимость немедленного исполнения в данном случае составляют исключение из обычных правил, действующих для международных договоров. Например, в 1944 году было подписано Соглашение о «московском перемирии» («Соглашение о перемирии между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии, с одной стороны, и Финляндией»). Данный международный договор содержал условие о перемирии, а не прекращении состояния войны. Международный договор, прекративший состояние войны между СССР и Финляндией, был подписан в 1947 году, получив название «Парижский мирный договор» [10, с. 101].

Остается дискуссионным вопрос о том, как принуждать одну из сторон к исполнению условий международного договора, если она их нарушает. В частных правоотношениях сторона договора может обратиться в этом случае в суд. В международных правоотношениях при несоблюдении условия международного договора одной из сторон (государством), как правило, он просто прекращается. Однако есть и другой подход, который часто использовал СССР: если международный договор нарушается более слабой стороной (государством с меньшей военной и политической силой), то выдвигается ультиматум.

Заключение.

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что договорными источниками права в период СССР являлись: 1) Договор об образовании СССР 1922 года (учредительный договор); 2) договоры между союзными республиками; 3) международные договоры СССР.

Список литературы:

- [1] Незнамова А.А. *Договор как средство правового регулирования оказания оценочных услуг: монография.* Саратов: Саратовский источник, 2023. 141 с.
- [2] Батурина А.А. *Смешанный договор в гражданском праве России: монография.* Иркутск: Издательство ИГУ, 2023. 174 с.
- [3] Виноградова Е.В., Захарцев С.И. *Актуальные мысли о праве: монография.* М.: Юрлитинформ, 2023. 228 с.

- [4] Федосеенков Н.Н. Становление советской правовой системы: идеология и практика. М.: Гос. акад. ун-т гуманитарных наук, 2023. 189 с.
- [5] Савин В.Т. Правовое регулирование отношений в сфере труда в договорном порядке: монография. Краснодар: КубГАУ, 2023. 145 с.
- [6] Зобнин В.С. Правовая природа отношений между союзными республиками до заключения договора об образовании СССР // Российский юридический журнал. 2022. № 3 (144). С. 16-25.
- [7] Лукашевич Д.А. Правовая природа договора об образовании, изменении состава, прекращении государства (на примере договора об образовании СССР 1922 г.) // История государства и права. 2023. № 10. С. 30-36.
- [8] Еремина Н.В. Партийно-политическое развитие в странах Прибалтики на современном этапе: основные аспекты и особенности: монография / под ред. В.А. Шамахова. Санкт-Петербург: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2020. 109 с.
- [9] Стригунова Д.П. Проблемы применения принципа автономии воли сторон в правовом регулировании международных коммерческих договоров: монография. М.: РУСАЙНС, 2024. 141 с.
- [10] Рупасов А.И. Борьба вокруг европейской интеграции и нейтралитета: СССР и Финляндия (1944-1970 гг.). Санкт-Петербург: Галарт, 2023. Ч. 1. 295 с.

Spisok literatury:

- [1] Neznamova A.A. Dogovor kak sredstvo pravovogo regulirovaniya okazaniya ochenochnykh uslug: monografiya. Saratov: Saratovskij istochnik, 2023. 141 s.
- [2] Baturina A.A. Smeshannyj dogovor v grazhdanskom prave Rossii: monografiya. Irkutsk: Izdatel'stvo IGU, 2023. 174 s.
- [3] Vinogradova E.V., Zaharcev S.I. Aktual'nye mysli o prave: monografiya. M.: YUrlitinform, 2023. 228 s.
- [4] Fedoseenkov N.N. Stanovlenie sovetsoj pravovoj sistemy: ideologiya i praktika. M.: Gos. akad. un-t gumanitarnykh nauk, 2023. 189 s.
- [5] Savin V.T. Pravovoe regulirovanie otnoshenij v sfere truda v dogovornom poryadke: monografiya. Krasnodar: KubGAU, 2023. 145 s.
- [6] Zobnin V.S. Pravovaya priroda otnoshenij mezhdru soyuznymi respublikami do zaklyucheniya dogovora ob obrazovanii SSSR // Rossijskij yuridicheskij zhurnal. 2022. № 3 (144). S. 16-25.
- [7] Lukashevich D.A. Pravovaya priroda dogovora ob obrazovanii, izmenenii sostava, prekrashchenii gosudarstva (na primere dogovora ob obrazovanii SSSR 1922 g.) // Istoriya gosudarstva i prava. 2023. № 10. S. 30-36.
- [8] Eremina N.V. Partijno-politicheskoe razvitie v stranah Pribaltiki na sovremennom etape: osnovnye aspekty i osobennosti: monografiya / pod red. V.A. SHamahova. Sankt-Peterburg: IPC SZIU RANHiGS, 2020. 109 s.
- [9] Strigunova D.P. Problemy primeneniya principa avtonomii voli storon v pravovom regulirovanii mezh-dunarodnykh kommercheskih dogovorov: monografiya. M.: RUSAJNS, 2024. 141 s.
- [10] Rupasov A.I. Bor'ba vokrug evropejskoj integracii i nejtraliteta: SSSR i Finlyandiya (1944-1970 gg.). Sankt-Peterburg: Galart, 2023. CH. 1. 295 s.

