

Дата поступления рукописи в редакцию: 29.05.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 26.09.2025 г.

DOI: 10.24412/3034-2422-2025-3-24-26

ЗУБКОВА Виктория Игоревна,
Студентка 2 курса
Саратовской государственной юридической академии,
e-mail: viktoriazubkova177@mail.ru

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРЕЮДИЦИЯ

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются особенности уголовных норм с административной преюдицией, целесообразность их криминализации в уголовном законе и практика применения в отдельных территориальных подразделениях МВД РФ.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: уголовный закон, административная преюдиция, криминализация, преступление.

ZUBKOVA Victoria Igorevna,
Second-year student
at the Saratov State Academy of Law

ADMINISTRATIVE PREJUDICE

ANNOTATION. The article examines the features of criminal norms with administrative prejudice, the advisability of their criminalization in criminal law, and the practice of their application in certain territorial units of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation.

KEY WORDS: criminal law, administrative prejudice, criminalization, crime.

В уголовном законе не закреплено единое понятие «административная преюдиция», однако с научной точки зрения представлены несколько подходов к её пониманию, а именно: формально-юридический; социально-юридический; межотраслевой; криминологический, каждый из которых имеет свои обособленные признаки.

Рассматривая определение административной преюдиции со стороны формально-юридического подхода, отметим, что она представляет собой законодательную конструкцию, устанавливающую преступным совершение административного правонарушения лицом, считающимся административно наказанным, за тождественное, однородное или разнородное правонарушение. Указанной позиции придерживается С.А. Маркунцов.

К положительным сторонам обозначенного подхода следует отнести, что охвачены практически все признаки, обуславливающие деяние как административную преюдицию. Однако употреблённые в понятии слова «тождественное, однородное или разнородное» правонарушения только усложняют понятие.

Обращаясь к социально-юридической тематике рассматриваемого нами понятия установим, что административная преюдиция - средство уголовной политики, декриминализующее и/или криминализирующее деяние. Обозначенное понятие поддерживает В.П. Малков.

В данной интерпретации акцент на то, что деяние может быть криминализовано, декриминализовано, однако такие черты может иметь любое деяние, то есть норма, содержащаяся в уголовном законе, поэтому указанный подход по своей сути не соответствует административной преюдиции.

Имеет место и межотраслевой подход. Его поддерживает А.В. Богданов, определяя административную преюдицию как юридическую конструкцию, отражённую в уголовно-правовых нормах, которая носит бланкетный характер, отсылает к административно-правовым нормам, устанавливающим объективную сторону соответствующих административных правонарушений исчисление срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию.

Понятие, содержащее много общих признаков, наличие которых, на наш взгляд, не целесообразно: «бланкетный характер», «объективная сторона». В целом, обозначенное понятие имеет большую смысловую нагрузку и тяжело для восприятия.

В рамках криминологического подхода следует обратить внимание на точку зрения О.С. Капинус, которая заметно отличается от выше приведенных. По мнению О.С. Капинус лицо, обладая свойством административной наказанности за ранее совершенные административные правонарушения, знает о наличии у него статуса административной наказанности и предвидит возможность применения к нему уголовной ответственности, если совершит аналогичное правонарушение в определенный законом срок.

Криминологический подход связан именно с личностью лица, который идёт встает на преступный путь будучи привлеченным к административной ответственности, однако к административной преюдиции, на наш взгляд, следует относить именно само деяние употребимо к объективной стороне, нежели как отношение субъекта.

На наш взгляд, нам ближе формально-юридический подход, в ходе которого стоит определить основные признаки административной преюдиции:

- наличие административно наказанного лица;
- аналогичность предшествующего административного деяния.

Однако, принимая внимание все подходы, можно определить административную преюдицию как законодательную конструкцию, криминализующую преступное деяние в зависимости от критерия совершения административного правонарушения лицом, подвергнутым административному наказанию.

Законодатель использует различные способы и основания для повышения уровня ответственности лица. А именно, период времени между совершением административного правонарушения, количество раз совершения административных правонарушений, за которое следует ужесточение ответственности.

Итак, приведём перечень критериев для формулирования составов с административной преюдицией:

- деяние, совершенное лицом после его привлечения к административной ответственности за аналогичное деяние в течение одного года (ст. 280. 3 УК РФ, ст. 284 УК РФ);

- деяние, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние либо имеющим судимость за совершение преступления (ст. 284.1);
- неоднократность (ст. 157 УК РФ, ст. 151.1 УК РФ).

Как уже отмечалось, многие научные деятели не согласны с тем, чтобы повторное совершение административного правонарушения трактовать как повышение опасности для граждан, из-за чего оно переходит на следующий уровень привлечения к ответственности.

К примеру, Аветисян С.В. выступает против криминализации административной преюдиции, поскольку повторное совершение административного правонарушения не повышает его общественную опасность [1].

Также есть и те, кто поддерживает позицию увеличения степени ответственности в том случае, если лицо не уделяет должного внимания своим поступкам и совершает одно и то же правонарушение в течении определенного времени либо в очередной раз, но без фиксируемого законом времени.

Вишнякова Н.В. считает, что административная преюдиция нужна, однако требует вмешательства со стороны законодателя и исправления недостатков, имеющихся на сегодняшний день [2].

Жмурова А.И. отмечает, что умелое использование административной преюдиции может стать эффективным инструментом, обеспечивающим согласованное функционирование административного и уголовного права [4].

На наш взгляд, в административной преюдиции есть смысл обоснованность и эффективность, поскольку часть лиц отказываются от совершения аналогичного административного нарушения закона, поскольку не хотят иметь судимость. В то же время не все понимают, что если они повторно сели за руль в состоянии опьянения, то за это могут привлечь уже к уголовной ответственности.

Изучая работы научных деятелей, мы пришли к выводу, что часть авторов предлагает внести единую формулировку в статьи уголовного закона о том, в каких случаях лицо привлекается к ответственности. То есть, не использовать различные «повторность», «неоднократность», и иные, а оставить одну дефиницию для всех статей с административной преюдицией, как отмечают Н.А. Редков, Н.В. Ганжа, Л.А. Хлестакова [3].

На наш взгляд, основание для ужесточения уровня ответственности за каждое деяние должно быть индивидуальным, как и санкция за него.

Преступления с административной преюдицией необходимы в уголовном законе, однако только в том случае, если они обладают большей общественной опасностью при повторном или неоднократном действии виновного лица. В качестве единого критерия для преступлений, связанных с административной преюдицией, по нашему

мнению, следует отнести совершение деяния лицом, уже подверженным административному наказанию за аналогичное деяние.

В качестве примера можно использовать ст. 264.1 УК РФ, когда повторное нарушение действительно может повлечь неизгладимые последствия, так как транспортные средства представляют собой повышенную опасность.

Список литературы

- [1] Боженков, М. А. К вопросу о криминологической характеристике личности корыстного преступника / М. А. Боженков, С. С. Медведев, М. Д. Фалько // Эпомен. – 2021. – № 57. – С. 88-93.
- [2] Вишнякова Н. В. Преступления с административной преюдицией: проблемы законодательного и правоприменительного характера // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. №1 (34).
- [3] Гошаев И. М. Административная преюдиция в уголовном законодательстве: понятие и виды // Вестник Московского университета МВД России. 2016. №7.
- [4] Жмурова А.И. Административная преюдиция как средство разграничения административного и уголовного права / А.И. Жмурова, А.Н. Добров// Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. – 2021. № 4(14)

Spisok literatury

- [1] Bozhenov, M. A. K voprosu o kriminologicheskoy harakteristike lichnosti korystnogo prestupnika / M. A. Bozhenov, S. S. Medvedev, M. D. Fal'ko // Epomen. – 2021. – № 57. – S. 88-93.
- [2] Vishnyakova N. V. Prestupleniya s administrativnoy preyudiciej: problemy zakonodatel'nogo i pravoprimenitel'nogo haraktera // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2019. №1 (34).
- [3] Goshayev I. M. Administrativnaya preyudiciya v ugolovnom zakonodatel'stve: ponyatie i vidy // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2016. №7.
- [4] Zhmurova A.I. Administrativnaya preyudiciya kak sredstvo razgranicheniya administrativnogo i ugolovnogo prava / A.I. Zhmurova, A.N. Dobrov// Nauchnyj dajdzhest Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii. – 2021. № 4(14)



ЮРКОПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство «ЮРКОПАНИ»
издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.